

Научная статья
УДК 346.3:339.186(470)

**ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НЕДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ЗАЯВКАХ
В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК:
ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Олег Андреевич Москвитин¹,

Салават Фаритович Исламгулов², Эльдар Харисович Рахимов³

¹ Группа компаний EXITA, Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей
НИУ ВШЭ, РЭУ имени Г. В. Плеханова, Москва, Россия, oam@exita.online

² Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, Краснодар,
Россия, salavat6766@yandex.ru

³ Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия, kaf_gpd_mail@mvd.ru

Аннотация. Предоставление компаниями недостоверных сведений при участии в государственных закупках – достаточно распространенное, к сожалению, явление. И не все участники закупок учитывают, что прямое нарушение Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не только означает нарушение честной конкуренции, но и влечет за собой существенные правовые и имущественные последствия для самих нарушителей. В этой статье мы рассмотрим основные последствия такого рода, а также обратимся к тому, что в принципе следует понимать под недостоверными сведениями в заявках.

Ключевые слова: заявки на участие в государственных закупках, недостоверная информация, отклонение заявок, расторжение контрактов, оспаривание контрактов, включение в реестр недобросовестных поставщиков

Для цитирования: Москвитин О. А., Исламгулов С. Ф., Рахимов Э. Х. Предоставление недостоверной информации в заявках в рамках государственных закупок: основные правовые последствия // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2026. № 2 (112). С. 62–69.

Original article

**SUBMISSION OF INACCURATE INFORMATION
IN PUBLIC PROCUREMENT BIDS:
KEY LEGAL CONSEQUENCES**

Oleg A. Moskvitin¹, Salavat F. Islamgulov², Eldar Kh. Rakhimov³

¹ The EXITA Group of Companies, the Institute of Economics and Regulation of Infrastructure Industries at the National Research University Higher School of Economics, the Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, oam@exita.online

² The Federal Antimonopoly Service for Krasnodar Region, Krasnodar, Russia,
salavat6766@yandex.ru

³ Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia,
kaf_gpd_mail@mvd.ru

Abstract. The submission of inaccurate information by companies when participating in public procurement is, unfortunately, a fairly common phenomenon. Not all procurement participants take into account that this direct violation of the Law on the Contract System not only undermines fair competition but also entails

© Москвитин О. А., Исламгулов С. Ф., Рахимов Э. Х., 2026

significant legal and financial consequences for the violators themselves. In this article, we will examine the main consequences of this kind, and also address what, in principle, should be understood as inaccurate information in bids.

Keywords: bids for participation in public procurement, inaccurate information, rejection of bids, termination of contracts, challenging contracts, inclusion in the register of unscrupulous suppliers

For citation: Moskvitin O. A., Islamgulov S. F., Rakhimov E. Kh. Submission of inaccurate information in public procurement bids: key legal consequences // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026. No. 2 (112). P. 62–69. (In Russ.)

Введение

Федеральным законом от 7 июня 2025 г. № 138-ФЗ были внесены изменения в ст. 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), уточняющие действия комиссии по осуществлению закупок и заказчика в случаях, если участник закупки не соответствует установленным требованиям и (или) предоставил недостоверную информацию о соответствии таким требованиям. Эти изменения вступили в силу 1 января 2026 г. Отказ заказчика от заключения контракта в настоящее время должен осуществляться в случае, если в заявке на участие в закупке содержалась недостоверная информация и (или) документы. В статье 43 Закона № 44-ФЗ также закреплено правило, что ответственность за недостоверность информации и (или) документов в заявке на участие в закупке, а также за действия, совершенные на основании таких сведений, несет участник закупки.

Данное исследование направлено на выявление наиболее острых правовых проблем и анализ соответствующих правовых последствий, возникающих в случае предоставления недостоверной информации в заявках в рамках государственных закупок, и на разработку научно обоснованных предложений по оптимизации соответствующих норм. Работа основывается на исследовании положений российского законода-

тельства, анализе существующей судебной практики, практики органов, осуществляющих контроль в сфере закупок, а также доктринальных источников о недостоверных сведениях в практике государственных закупок.

Материалы и методы

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления государственных закупок, предметом же – совокупность законодательных актов, определяющих основания признания сведений в заявках в рамках государственных закупок недостоверными, и соответствующие правовые последствия. Гипотеза исследования предполагает наличие противоречий и несоответствий в действующем законодательстве, регулирующем отношения, связанные с выявлением недостоверных сведений в заявках на участие в государственных закупках и их правовыми последствиями.

Теоретико-методологическая основа работы основана на применении традиционных научных подходов и методов научного познания, таких как диалектический метод и сравнительно-правовой анализ, позволяющие всесторонне изучить объект исследования и выявить возможные пути решения обозначенных проблем.

Элементами научной новизны представленной работы можно считать предложения по формированию адекватного и эффективного механизма правового регулирования изучаемой сферы общественных отношений, а также алгоритмов действий участни-

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ков контрактной системы при выявлении недостоверных сведений в заявках на участие в государственных закупках.

Практическая значимость проведенного исследования выражается в возможности применения выводов и предложений в практике органов, осуществляющих контроль в сфере закупок, а также в деятельности комиссий по осуществлению закупок.

Результаты

Закон о контрактной системе не раскрывает соответствующее понятие недостоверной информации (сведений) в составе заявки. Практика апеллирует прежде всего к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹, согласно которому под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности и во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Следовательно, под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

При этом, конечно, нужно понимать, что не каждые неверные сведения одновременно являются и недостоверными. Например, в одном из случаев участник закупки защитных масок для лица ошибся при указании номера реестровой записи². Суд обоснованно не усмотрел в этом случае недостоверности, а равно оснований, для отклонения из-за недостоверности заявки такого лица (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2025 г. № 09АП-49315/25 по делу № А40-124540/2025).

В схожем случае участник также ошибся в номере реестровой записи. В то же время к его заявке было приложено необходимое свидетельство, что позволяло комиссии заказчика оценить представленный документ и не делать вывод о недостоверности сведений (решение Управления Федеральной антимонопольной службы (далее – УФАС) по Краснодарскому краю от 14 февраля 2025 г. по делу № 023/06/14-663/2025). Подобные примеры рассматриваются и в литературе³.

Как правило, предоставляемыми недостоверными сведениями являются информация об опыте исполнения контрактов и договоров, которого на самом деле у участника не было (фиктивные документы), сведения о лицензиях и сертификатах, которые в действительности отсутствуют, не соответствующие официальным данным производителя сведения о товарах и т. п. В то же время это могут быть и недостоверные сведения об отсутствии, например, фактов привлечения должностных лиц участника закупки к административной ответственности за определенные правонарушения, когда такая привлеченность к ответственности препятствует участию в закупке.

Количество предоставляемых в рамках закупок недостоверных сведений различного рода тем больше, чем активнее федеральное регулирование требует подтверждения от участников закупок своей квалификации (опыта, связанного с предметом закупки). С 1 января 2022 г. число таких условий стало существенным.

Как справедливо отмечала в своих выступлениях заместитель руководителя Московского областного УФАС России О. В. Милонаец, «наибольшие риски нали-

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Судебная практика: применение Закона № 44-ФЗ (журнал «Вестник Института госзакупок». 2026. № 2). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³ Типовые нарушения заказчиков при установлении национального режима в соответствии с Законом № 44-ФЗ по состоянию на 1 сентября 2025 года (часть 1). (Милонаец О. В.) – Специально для системы ГАРАНТ, 2025 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

чия недостоверных сведений при проведении торгов фиксируются при аккредитации компаний в ЕИС и на электронных площадках; при подтверждении участниками закупок своего соответствия дополнительным требованиям, установленным в постановлении Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 (ПП РФ № 2571) (представление подложных договоров, подтверждающих наличие опыта); при участии в электронных конкурсах (представление подложных договоров с целью получения высокой оценки по показателю «наличие опыта, связанного с предметом закупки» в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 (ПП РФ № 2604)» [1, с. 25].

«Базовое» последствие выявления недостоверных сведений в заявке

Заявка отклоняется, если в ней обнаружена недостоверная информация (п. 3 ч. 5 и п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ). Закупочная комиссия должна проверить заявки на отсутствие таких оснований (определения Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 г. № 305-ЭС23-11165 по делу № А40-136537/2022, Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2023 г. № 3288-О и др.).

Суды и антимонопольные органы советуют комиссиям проверять достоверность сведений, используя сервис Федеральной налоговой службы «Прозрачный бизнес», запросы в госорганы и другие способы при сомнениях. В практике авторов статьи, например, имели случаи запросов закупочных комиссий в органы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для проверки фактов привлечения должностных лиц участника закупки услуг по организации социального питания к административной ответственности.

Обращения в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, а также к базе Единого государственного

реестра недвижимости позволили в различных случаях выявить недостоверность сведений об опыте участников закупок строительных работ (решения Приморского УФАС России от 29 июля 2024 г. № 25-266/04-2024, ФАС России от 11 июля 2024 г. № П-159/24). Эффективны и запросы к контрагентам по сомнительным договорам [2], особенно когда ими являются крупные компании или органы власти.

Более того, в настоящее время ФАС России ведет Реестр недостоверных сведений¹ (далее – РНС). На момент написания данной статьи в данном РНС содержалось более 670 записей о выявлении недостоверных сведений в заявках. РНС содержит:

- номер в Единой информационной системе и предмет закупки;
- предмет и цену контракта;
- реквизиты договора;
- лицо, предоставившее недостоверные сведения;
- способ выявления недостоверности.

Попадание лица в РНС – это, на наш взгляд, еще одно последствие предоставления недостоверных сведений, негативно сказывающееся на репутации компании. Для комиссий заказчиков же и антимонопольных органов РНС – дополнительный источник информации о возможных недостоверных сведениях в заявках и лицах, которые ранее были замечены в подобных негативных практиках.

Выше мы рассмотрели действия закупочных комиссий на стадии рассмотрения заявок. Если же недостоверные сведения в заявке победителя торгов были выявлены уже после заключения контракта, то п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ позволяет заказчику отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке. Это положение также подтверждается правоприменительной практикой (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 апреля 2025 г. № Ф10-425/25 по делу № А64-4026/2024).

¹ Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок // ФАС России. URL: https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostoverno/ (дата обращения: 02.03.2026).

На это указывается и в литературе: заказчик может в одностороннем порядке расторгнуть контракт, если в ходе его исполнения будет выявлено, что при проведении закупки участник представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара установленным требованиям, что позволило ему стать победителем закупки [3].

При обнаружении подлога в документах заявки заказчик или уполномоченный орган вправе направить в Министерство внутренних дел Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации информацию о преступлении по ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации с подтверждающими документами¹. Предоставление недостоверных сведений может привести к серьезным последствиям для нарушителей согласно Закону о контрактной системе. Актуальная практика правоприменения подтверждает высокую вероятность включения подобных компаний и в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП). Рассмотрим в качестве примера одно из кассационных дел.

Московское государственное бюджетное учреждение (далее – ГБУ) и общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) заключили по итогам конкурсов государственные контракты на оказание абонентских услуг по эксплуатационному контролю и эксплуатации зданий (сооружений) многофункционального центра (далее – МФЦ) Москвы и услуги по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации зданий МФЦ. Однако Московским УФАС в рамках проведенных внеплановых проверок были установлены факты предоставления ООО в составе заявок на участие в этих двух закупочных процедурах недостоверных сведений в подтверждение наличия соответствующего опыта оказания услуг. Согласно движению денежных

средств на счету ООО, средства в рамках оплаты всех представленных в заявках договоров не поступали, что подтверждалось сведениями налоговой отчетности. Эти решения УФАС компанией в судебном порядке оспорены не были.

Далее на основании Закона о контрактной системе ГБУ были приняты решения об одностороннем отказе от исполнения обоих контрактов, поскольку УФАС установило факт предоставления недостоверных сведений и именно такие сведения позволили ООО стать победителем закупок.

По итогам отказа от контрактов ГБУ были поданы заявления о включении ООО в РНП, которые антимонопольный орган удовлетворил. Общество оспорило включение в РНП в суд.

Дело прошло два круга рассмотрения. Надо сказать, что на первом этапе нижестоящие суды признали включение в РНП в связи с предоставлением недостоверных сведений неправомерным, но после выводов кассации Московского округа все три инстанции постановили следующее:

1. В силу подп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе госзаказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если установлен факт предоставления в составе заявки на участие в закупочной процедуре недостоверных сведений (например, в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта оказания услуг), которые позволили лицу стать победителем закупки.

2. Ссылки ООО на отсутствие законодательных оснований включения в Реестр в случае одностороннего расторжения контракта на основании упомянутой выше ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку в указанной норме указано, что в случае предоставления недостоверных сведений заказчик обязан принять решение об односто-

¹ Милонаец О. В. Как участники торгов на строительные закупки попадают в Реестр недостоверных сведений ФАС России (по состоянию на 1 ноября 2024 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

роннем отказе от исполнения контракта. Принятие одностороннего отказа от исполнения контракта является основанием для обращения заказчика о включении такого лица в РНП. Это ключевой, пожалуй, вывод судов в этом деле.

3. Довод заявителя о надлежащем исполнении контрактов и невозможности включения его в связи с этим в РНП также признан несостоятельным. Мера в виде включения сведений о заявителе в Реестр применена УФАС не вследствие ненадлежащего исполнения контрактов, а по факту предоставления недостоверной информации о наличии опыта, что незаконно позволило заявителю создать для себя необоснованное конкурентное преимущество и, как следствие, стать стороной заключенных контрактов. Заключение и исполнение ООО контрактов не лишает административный орган обязанности преследовать и пресекать выявленные правонарушения путем включения в РНП.

Эти выводы изложены, в частности, в решении Арбитражного суда г. Москвы от 13 декабря 2024 г. по данному делу № А40-215658/2024. В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2025 г. № Ф05-12024/25 по этому делу также констатируется: «Предоставление исполнителями государственных контрактов недостоверных сведений на этапе участия в закупках, по результатам проведения которых был заключен соответствующий государственный контракт, является безусловным основанием для применения к таким исполнителям государственных контрактов мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в РНП».

И эта практика не единична (см., в частности, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. № 09АП-2184/25 по делу № А40-195402/2024, а также решение УФАС по Томской области от 16 мая 2025 г. № 070/10/104-д и др.). Со-

держатся указания на наличие оснований для включения в таких случаях в РНП и в профессиональной литературе¹ [4].

Если контракт выигран за счет подложных документов в заявке, все полученное по нему придется вернуть заказчику.

Но включение в РНП не является окончательным последствием для поставщиков, предоставляющих недостоверные сведения в заявках. Даже более серьезную санкцию практика предусмотрела для недобросовестных поставщиков, выигрывающих тендеры по Закону № 44-ФЗ за счет предоставления подложных документов (например, об опыте выполнения аналогичных контрактов).

Так, в деле № А72-15547/2023 (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2025 г.) рассмотрена следующая ситуация. ООО выиграло региональные торги на строительство производственно-складских объектов. Победа была обеспечена предоставлением в заявке договора на выполнение строительных работ почти на 10 млрд руб. Никто из конкурентов ООО не смог заявить сопоставимый опыт.

Однако в дальнейшем (и это было подтверждено судами в спорах ООО с ФАС и прокуратурой) была установлена фальсификация договора на эту сумму. (Отметим, что данная «преюдиция» не является обязательной для дальнейшего иска о недействительности контракта, хотя и упрощает его: подделка может быть, на наш взгляд, установлена судом и непосредственно при рассмотрении спора о недействительности).

Прокуратура обратилась в суд с требованиями о признании результатов торгов недействительными, заключенного по их итогу госконтракта и применении последствий недействительности сделки.

Суды удовлетворили требования, в том числе с ООО были взысканы полученные по контракту от госзаказчика почти 420 млн руб., более 100 млн руб. процентов за поль-

¹ Федякина О. В. Реестр недобросовестных поставщиков: основания и последствия включения в реестр, способы обжалования антимонопольного органа (с образцами заявлений). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

зование чужими денежными средствами, а также проценты по день исполнения данного судебного решения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций:

- отклонили ссылки ООО на факт выполнения им работ по контракту и довод о сохранении, таким образом, права на оплату выполненного;

- указали, что с учетом допущенного ООО на стадии конкурса нарушения контракт является ничтожным;

- ничтожность государственного контракта означает выполнение работ без заключенного в установленном порядке контракта;

- а выполнение работ без контракта, в силу практики Верховного Суда Российской Федерации, лишает подрядчика права на какое-либо вознаграждение (иной подход позволил бы с легкостью обходить тендерные, контрактные процедуры).

Таким образом, допущенное нарушение привело к тому, что на сегодня регион получил и результат работ, и уплаченные за работы средства плюс проценты на них. Нарушитель же понес существенные финансовые потери.

Какие можно и нужно сделать выводы из этой практики:

1. Необходимо максимально внимательно проверять комплектацию заявки, чтобы в нее даже случайно не попали недостоверные сведения.

2. Если какие-то правдивые сведения тем не менее могут, на взгляд компании, вызвать сомнения и вопросы, заранее подготовить их обоснование. В одном из случаев, например, мы представили в качестве такого обоснования заключение независимой экспертизы. Но это могут быть и иные документы: письма органов власти, госучреждений, платежные документы, выписки по счетам, заключения аудиторов.

3. Если вопрос о достоверности заявки компании рассматривается в антимонопольном органе, нужно максимально серьезно подойти к своей защите. В случае отрицательного для вас решения антимонопольного органа, с которым вы не согласны, следует обжаловать его в суде. Тут тоже может пригодиться помощь независимых экспертиз, сбор иных доказательств. Важно понимать, что установленный в рамках проверки конкретной закупки факт недостоверных сведений – это публичная информация, и неприятности могут возникнуть по иным уже заключенным контрактам или будущим закупкам, где фигурировали или будут фигурировать те же спорные документы и информация. Например, при обнаружении таких сведений в поданной на новые торги заявке комиссия как минимум ее отклонит.

Заключение

Предоставление недостоверной информации в заявках на протяжении длительного времени является одной из наиболее острых проблем в сфере госзакупок. В то же время государство активно борется с этим негативным явлением. Это и включение нарушителей в РНИ, и отклонение недостоверных заявок, отказ в заключении контрактов или расторжение уже заключенных договоров, и инициативы по дополнительному нормативному урегулированию возможности включения таких субъектов в РНП и привлечения их к административной ответственности. Приведенный пример показывает, что все перечисленное – не предел рисков, с которыми могут столкнуться такие участники государственных и муниципальных закупок.

Таким образом, сопоставление потенциальных выгод с масштабом правовых и экономических рисков ставит под сомнение целесообразность подобных действий со стороны участников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Милонаец О. В. Риски предоставления недостоверных сведений при аккредитации в ЕИС // Вестник государственных закупок. 2023. № 11. С. 20–24.
2. Александрова А. В. Недостоверная информация в составе заявки на участие в закупке: дополнительные требования к участникам закупки // Вестник Института госзакупок. 2025. № 1. С. 11–13.

3. Петренко Д. Н. Какие сведения и когда могут быть признаны недостоверными? // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2023. № 6. С. 61–71.
4. Петренко Д. Н. О негативных последствиях предоставления недостоверных сведений (информации) // Автономные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2023. № 1. С. 69–75.

REFERENCES

1. Milonaets O. V. Risks of providing false information during accreditation in the unified information system // State procurement bulletin. 2023. No. 11. P. 20–24. (In Russ.)
2. Aleksandrova A. V. False information in a procurement application: additional requirements for procurement participants // State Procurement Institute Bulletin. 2025. No. 1. P. 11–13. (In Russ.)
3. Petrenko D. N. What information can be recognized as false and when? // Income tax: accounting of income and expenses. 2023. No. 6. P. 61–71. (In Russ.)
4. Petrenko D. N. On the negative consequences of providing false information // Autonomous institutions: accounting and taxation. 2023. No. 1. P. 69–75. (In Russ.)

Информация об авторах:

О. А. Москвитин, б/с, б/з;
С. Ф. Исламгулов, б/с, б/з;
Э. Х. Рахимов, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the authors:

O. A. Moskvitin, no academic degree;
S. F. Islamgulov, no academic degree;
E. Kh. Rakhimov, Candidate of Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 26.03.2026; одобрена после рецензирования 10.04.2026; принята к публикации 18.06.2026.

The article was submitted 26.03.2026; approved after reviewing 10.04.2026; accepted for publication 18.06.2026.