

Научная статья
УДК 321.01

**СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ЦЕННОСТЬ, ФУНКЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Дмитрий Владимирович Пожарский

Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия
dimapozharskiy@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9971-3697

Аннотация. В статье рассматривается феномен государства в призме его ценностного содержания, функций и перспектив трансформаций на современном этапе. В числе главных функций государства, обеспечивающих непрерывное и безопасное развитие общества, анализируется охранительная и созидательная деятельность. Автор анализирует размышления известных авторов о будущем государства и его трансформациях на современном этапе.

Ключевые слова: государство, публичная власть, безопасность, правопорядок, принуждение, ценность государства, функции государства, будущее государства, трансформации государства.

Для цитирования: Пожарский Д. В. Современное государство: ценность, функции, перспективы трансформации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 4 (110). С. 18–25.

Original article

**THE MODERN STATE:
VALUE, FUNCTIONS, PROSPECTS FOR TRANSFORMATION**

Dmitry V. Pozharsky

Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia
dimapozharskiy@yandex.ru, ORCID 0000-0002-9971-3697

Abstract. This article examines the phenomenon of the state through the lens of its value content, functions, and prospects for transformation in the modern era. Among the main functions of the state, ensuring the continuous and safe development of society, protective and creative activities are analyzed. The author analyzes the reflections of renowned authors on the future of the state and its transformations in the modern era.

Keywords: state, public authority, security, law and order, coercion, value of the state, functions of the state, future of the state, state transformation.

For citation: Pozharsky D. V. The modern state: value, functions, prospects for transformation // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 4 (110). P. 18–25. (In Russ.)

Введение

Будущее государства, в том числе теоретическое осмысление перспектив его развития и трансформаций, во многом зависит от воплощения социального назначения государства, восприятия его ценности и функций обществом и каждым человеком. Увеличение технологических скоростей и в целом непрерывно обновляющаяся (не всегда в

лучшую сторону) среда функционирования социума по-прежнему гарантируют спрос на правопорядок, в обеспечении которого государству нет равных.

Методы

Выводы автора построены на основе диалектической методологии, последовательно разворачивающейся в системном подходе, анализе и синтезе различных тео-

ретических положений с учетом принципа историзма. Рассуждая о ценности государства и его будущем, автор применял метод метафизики.

Результаты

Необходимость в развитии теоретических основ публичного целеполагания и функционирования государства сохраняется, а в условиях российской действительности приобретает принципиальный, если не судьбоносный характер. Что-то похожее уже встречалось в отечественной истории. Например, в отчетном докладе И. В. Сталина на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП (б) [1, с. 28] содержался раздел «Некоторые вопросы теории», в котором вопрос о государстве вообще, особенно о социалистическом государстве, был обозначен в качестве имеющего серьезное практическое значение. Функции Советского государства в настоящее время интересны прежде всего с точки зрения существующих противоречий как внутри России, так и на «внешнем контуре». Российское государство уже не первый раз защищает свое место на исторической карте мира и выступает активным сторонником создания справедливой международной системы. И тогда, и сейчас государство является предметом острой идеологической борьбы, в том числе деструктивной идеологии, направленной на подрыв доверия к институтам российского государства, которое на международной арене создает образ хранителя и защитника традиционных общечеловеческих духовно-нравственных ценностей¹. «Наша битва за суверенитет, за справедливость носит без всякого преувеличения национально-освободительный характер, потому что мы отстаиваем безопасность и благополучие нашего народа, высшее, историческое право быть Россией —

сильной, независимой державой, страной-цивилизацией»².

Стоим ли мы на пороге другого государства или качественно иной политической теории, сложно сказать. Пока очевидно одно — современное государство проходит серьезный экзамен на прочность в теоретическом и тем более в практическом плане. Разумеется, история не дает нам примеров беззаботных эпох. Однако уровень концентрации государственно-правовой энергии, активность государства в социальном управлении, в том числе в правовом регулировании, на современном этапе истории высоки как никогда. В основном это объясняется тем, что во множестве субъектов экономической и политической жизни только государство способно противостоять вызовам XXI века или минимизировать их последствия. Представляя общество и выступая его «орудием», государство способно обеспечить в настоящем и будущем социальные интересы, в очередной раз оправдать свою историческую состоятельность и ценность.

Ценность государства.

В самом обобщенном плане ценности — это то, что определяет поведение [2, с. 226]. В этом смысле ценность государства неразрывно связана с тем, что делает государство, чем занимаются носители публичной власти, какие поступки они совершают. Как известно, функции государства обусловлены определенными целями, стоящими перед ним на том или ином историческом этапе. В ряде случаев ценности и цели отождествляются, к примеру, используется термин «ценность-цель» [3, с. 11; 4, с. 19]. Таким образом, цель государства и его ценность имеют много общего и связаны множеством теоретических и практических нитей. Развитие личности, так же как и развитие обще-

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 46. Ст. 7977.

² Выступление Владимира Путина в формате видеоконференции на Пленарном заседании Всемирного русского народного собора 28 ноября 2023 года // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72863> (дата обращения: 18.03.2025).

ства, в целом предполагает наличие ценностей, выступающих ориентиром, предметом стремления общества и непрерывно воспроизводящиеся в его материальном и духовном творчестве.

Государство как продукт, созданный обществом, также предполагает аксиологическое измерение и способно к сохранению и воспроизводству социальных ценностей, прежде всего в сфере права и политики. Ценность государства, находящегося в статике, скрыта и социально не воспринимается, она проявляется только в функциях государства, раскрывающих его созидательную и охранительную роль. При этом не следует забывать, что государство – это не «организация общества», а «организация внутри общества», выступающая продуктом его развития [6, с. 152]. Государство – универсальный инструмент обеспечения целостности и развития системы, частью которой оно является. Разумеется, этой системой выступает социум. Именно по этой причине ценностные свойства государства прежде всего и главным образом проявляются в его функциях по отношению к обществу и вне функциональной характеристики не могут быть осмыслены и объяснены.

Важнейшей ценностью государства, выражающей его сущность, является способность в самых разнообразных формах, при помощи различных средств оказывать социально-преобразующее воздействие в целях обеспечения развития социума (благополучия) в условиях порядка (безопасности). Вольно или невольно, сознательно или бессознательно люди воспринимают государство как власть, силу, в решающей степени воздействующую (позитивно или негативно) на всю их жизнь. И это не просто субъективное восприятие, это объективный факт: все «начала и концы» жизнедеятельности отдельного человека и целых народов имеют непосредственную связь с государством» [6, с. 14]. У российского народа эта связь особенная, его государственность «...представляет собой

самостоятельную и независимую от человека сущность, через которую воплощается высший смысл бытия» [7, с. 346]. Степень и эффективность воплощения этой способности составляют основу социальной оценки публичной власти и ее носителей.

Особенно рельефно ценностное содержание государства проявляется в периоды потрясений (вооруженные конфликты, экономические кризисы, экологические катастрофы, пандемии и т. п.) и тем более в судьбоносные исторические моменты.

Необходимо видеть разницу между ценностью государства (объективное, неизменное) и его оценкой (субъективно-желаемое, ситуативно-вариативное и изменчивое). Ценность государства отражает его постоянные свойства, которые сложно мыслить иначе. К числу таковых констант следует отнести: публичную власть, закон и законность, правопорядок, принуждение и юридическую ответственность. Оценка государства субъективна и фрагментарна, она не способна отразить всей многогранности оцениваемого объекта в его целостности. Полагаю, что оценка государства может иметь три формы: чувственное восприятие; логическое осмысление; праксиологическая оценка (оценка деятельности).

На чувственном уровне диапазон оценок государства весьма широк, и то, что очевидно для одной части общества, может отвергаться другой. Для одних государство – венец творения или, как писал Г. В. Ф. Гегель, «шестиве бог на земле», для других – машина угнетения. В данном случае соглашусь с мнением Г. Еллинека: «Необходимость государства может быть доказываема только путем тщательного изучения существующего мира и тех людей, для которых оно предназначено. В ней невозможно убедить тех, кто принципиально отвергает мир и историческую эволюцию, т. е., например, крайних фанатиков анархизма и тех нигилистов, которые стремятся лишь к разрушению, а не к созиданию и отказываются от всякого обсуждения того, что они замышляют. Их также трудно убедить в ценности государства,

как решившегося на самоубийство – в ценности жизни» [8, с. 228].

Функции государства.

Основу теории функций государства образуют следующие методологические составляющие: *онтология и гносеология* функций (теоретическое познание функций государства, выявление и объяснение их сущности, содержания, форм, структуры, системности); *аксиология* функций (проявляется двояко: учение о ценностно-смысловых аспектах общественных отношений, выступающих объектом функций государства; ценность государства, проявляющаяся главным образом в его деятельности, т. е. в функциях); *телеология* функций (познание целей и задач, обуславливающих систему функций государства, их содержание и структуру); *праксиология* (теория и методология деятельности: формы, методы, принципы, организационные и правовые основы, средства, ресурсы и т. д.).

Функции государства представляют собой имманентные направления и виды публично-властной деятельности государства, обусловленные целями и задачами, выражающие его сущность и ценность. Благополучие и порядок (безопасность), являются главными ценностями и целями, которые государство «берет на себя», определяют общую базовую систему (систему первого уровня), ядро его функций. Следует отметить, что возможности государства в обеспечении благополучия людей велики, но не столь значительны по сравнению с его потенциалом в сфере обеспечения безопасности и правопорядка. Во-многом, это объясняется тем, что главным источником благополучия все-таки является труд, раскрывающий творческие способности личности и общества. Государство может этому всячески содействовать, но заменить собой труженика, производителя оно не в состоянии. Как известно, публичная власть относительно обособлена от общества и производства и предназначена для управления. Другое дело правопорядок и безопасность – сфера,

в которой государство преуспевает больше, чем иные субъекты, обладая монополией на правовое регулирование и принуждение.

Государственное воздействие на общественные отношения, включая правовое регулирование, в современных условиях становится всеохватным. Любая сфера социума, включая частную жизнь, не застрахована от угроз и рисков. Как показывает исторический опыт, только государство способно поддержать жизнедеятельность общества, человечества, следовательно, и частную жизнь, смысл которой без общественной жизни теряется [9, с. 41].

Таким образом, главными элементами функциональной системы государства являются те, которые взаимосвязаны между собой, обеспечивают целостность и развитие общества. Таких функции две – охранительная, направленная на обеспечение безопасности и правопорядка, и созидательная (организаторская), направленная на развитие общества, организацию его творческого потенциала. Указанные функции обладают следующими свойствами:

- имманентность и постоянство (осуществляются государством всегда, являются тем, чем государство не может не заниматься);
- комплексность (сложная структура, наличие подфункций – относительно самостоятельных и предметно обособленных, но объединенных общим смыслом направлений государственной деятельности);
- адаптивность структуры (возникновение или исчезновение отдельных подфункций в зависимости от исторических условий).

Созидательная функция представляет собой материально-производственную, организационно-творческую, идеологическую, информационную и т. д.) деятельность государства, направленную на обеспечение устойчивого и непрерывного развития общества. Комбинации и приоритеты в ее содержании и структуре определяются конкретными историческими, социально-экономическими и политическими условиями. Кроме того, результативность созидательной функции

обусловлена эффективностью охранительной деятельности государства. Структура и содержание созидательной и охранительной функций российского государства во многом обусловлены национальными целями¹, а также интересами и стратегическими приоритетами в области обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу². Следует отметить, что гарантированное сдерживание потенциального противника от агрессии против Российской Федерации и (или) ее союзников относится к числу высших государственных приоритетов, обуславливающих содержание охранительной функции государства на современном этапе.

Перспективы трансформации современного государства.

Судьба государства, его роль в преобразовании общества всегда беспокоит тех, кто его изучет. Перед соблазном заглянуть «за горизонт» удерживаются единицы исследователей публичной власти и права. Это вполне объяснимо, поскольку государство, пожалуй, самое древнее изобретение человечества, за исключением гораздо более скромных продуктов первобытной эпохи. Государство – универсальный социально-политический институт, который однажды возникнув, уже не уступит свое место какой-либо другой организации.

И тем не менее его безусловная ценность или необходимость так или иначе во все времена ставились под сомнение. Достаточно вспомнить У. Годвина, П. Ж. Прудона, М. Штирнера, великого Л. Н. Толстого и многих других, отрицавших всякое принуждение и принудительный порядок.

Достаточно логичной (хотя и небезупречной) является теория отмирания государства. Ф. Энгельс и В. И. Ленин полагали, что государство вынуждено будет отмереть, поскольку буржуазное государство все более и более превращая большинство населе-

ния в пролетариев, создает силу, которая вынуждена совершить переворот, то есть взять государственную власть и превратить средства производства в государственную собственность. Тем самым пролетариат уничтожает себя как класс, уничтожает классовые противоположности и борьбу, а вместе с тем и государство как орудие насильственного подавления эксплуатируемого класса. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами [10, с. 334–345].

Похожую точку зрения в начале прошлого века озвучил немецкий социолог Ф. Оппенгеймер: «Тенденция в развитии государства безошибочно приводит его к единственно возможному исходу: если рассматривать его в сущности, государство со временем полностью перестанет быть «развитым политическим средством» и станет «свободным гражданством свободных людей... содержание известных до сих пор государств изменит свой жизненно важный элемент в результате исчезновения экономической эксплуатации одного класса другим» [11, с. 233–234].

Развивая теорию отмирания государства, В. И. Сталин был более реалистичен и прагматичен. Поддерживая в целом эту идею, он обозначил два главных условия отмирания государства, на которые Ф. Энгельс не обратил внимания. Задаваясь вопросом о правильности теории Ф. Энгельса, он рассуждал: «Да, правильно, но при одном из двух условий: а) если вести изучение социалистического государства с точки зрения только лишь внутреннего развития страны, заранее отвлекаясь от международного фактора, изолируя страну и государство для удобства исследования от международной обстановки, или б) если предположить, что социализм уже победил во всех странах или в большинстве стран, вместо капиталистического окружения имеется налицо окружение социалистическое, нет больше угрозы нападения извне, нет больше нужды в усилении армии и государства.

¹ Российская газета. 2024. 11 мая.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27. (Ч. II). Ст. 5351.

Ну, а если социализм победил только в одной, отдельно взятой стране, и отвлекаться, ввиду этого, от международных условий никак невозможно, – как быть в таком случае? На этот вопрос формула Энгельса не дает ответа. Энгельс собственно и не ставит себе такого вопроса, следовательно, у него не могло быть ответа на этот вопрос. Энгельс исходит из того предположения, что социализм уже победил... Из этого следует, что нельзя распространять общую формулу Энгельса о судьбе социалистического государства вообще на частный и конкретный случай победы социализма в одной, отдельно взятой стране, которая имеет вокруг себя капиталистическое окружение, которая подвержена угрозе военного нападения извне» [1, с. 30–31].

Во взглядах современных западных ученых, размышляющих о государстве, преобладают иные, более пластичные формулировки. Здесь позволю себе некий литературный коллаж и приведу выдержки из известных современных произведений о государстве.

М. ван Кревельд (Израиль): «В конце второго тысячелетия жители Европы и развивающихся стран не столько служат государству, сколько терпят его. Прошли те дни, когда государство, как в эпоху тотальных войн могло предъявлять себя в качестве земного божества...».

«Функция обеспечения безопасности, со времен Т. Гоббса считавшаяся главной функцией государства, снова будет разделена между различными организациями... Сделка с дьяволом, заключенная в XVII в., согласно которой государство предлагало своим гражданам намного лучшую повседневную защиту в обмен на их готовность пожертвовать собой ради государства в случае надобности, возможно будет расторгнута...» [12].

Р. Лахман (США): «...Неизбежность краха гегемонии США и дробление мира на блоки региональных держав в условиях дефицита ресурсов и экологических проблем сделают государства прочнее... <...> Государства не станут

слабее из-за транснационального капитала, не впадут они и в анархию, они не сольются в одно мировое правительство и не откажутся от еще каких-то сторон своего суверенитета... Единственным исключением будут небольшие страны, находящиеся под влиянием таких региональных держав, как Китай и Россия» [13].

Б. Джессоп (Великобритания): «Тенденции, ограничивающие развитие ведущих капиталистических государств:

1) усиление экологических кризисов из-за приоритета накопления капитала, включая войны за ресурсы несостоятельных государств;

2) антагонизмы мировой экономики, включая растущую поляризацию богатства и доходов;

3) продолжающийся упадок США, порождающий попытки спасти ситуацию путем: а) установления полувоенного полицейского контроля внутри страны и б) усилению вмешательства в дела других стран. Это вызовет все виды ответной реакции, в том числе интеграцию Китая с Россией для доминирования в евразийском регионе;

4) усиление транснациональных властных механизмов, которые служат интересам транснационального капитала и маргинализуют общество...

Сумма прописью – будущее государства не предполагает конца государства как особой формы территориализации политической власти. Будут доминировать сложные формы многопространственного метауправления, организованного в тени сильных национальных государств» [14].

Ф. Фукуяма (США): «Страны должны быть в состоянии создавать государственные институты не только внутри собственных границ, но и в других, менее организованных и более опасных странах. В прошедшие годы они сделали бы это, просто вторгнувшись в такую страну и административно добавив ее к своей империи. <...> В любом случае искусство построения государства будет ключевой составляющей национальной силы, столь же важной, как способность развертывать

традиционную военную мощь для поддержания мирового порядка» [15].

А. Л. Маскару (Бразилия): «Развитие капитализма, пронизанного социальными, экономическими, правовыми и идеологическими формами, не может выйти за пределы своего содержания – эксплуатации и господства. Многообразие кризисов капиталистического государства не позволяет найти ни единого политического ответа, ни единой модели их преодоления... Только будущая, неизбежно социалистическая динамика может породить новые социальные механизмы...».

А. Д. Керимов (Россия): «Во-первых, буржуазный уклад постепенно изживает себя естественным образом, медленно, но неотвратимо умирает...

Во-вторых, на смену этому устаревающему порядку своим чередом, пусть неспешно, но твердо и неминуемо идет ярко выраженный, отчетливо заявляющий о себе антибуржуазный уклад...» [16].

Заключение

На фоне этой, вовсе не полной картины можно сделать некий общий, предварительный вывод и отметить некоторые основные тенденции.

Во-первых, государство никуда не исчезает, а возрастает, количество государств растет, а стремление к обретению или сохранению суверенитета является предметом стремления многих народов.

Во-вторых, возрастает объем исполнительно-распорядительных и правоохранительных функций.

В-третьих, развивается система институтов публичной власти (механизм государства), создаются новые звенья для решения новых задач и противостояния новым угрозам.

При этом необходимо понимать, в какой плоскости идет разговор: о будущем государства вообще (как такового) либо о перспективах государства определенного типа, конкретного национального государства, существующего в конкретный исторический период.

Полагаю, что сегодня налицо кризис государства, основанного на внешней (глобальной) эксплуатации. То, что буржуазные революции делали с феодальными перегородками и местными порядками во имя национального рынка, глобализация стремилась сделать во имя рынка мирового. Преградой стали суверенитет и феномен национального государства. Вопреки логике глобализационных процессов, ведущей тенденцией на политической арене (если говорить образно) становится возвращение к государству и суверенитету, который в юридическом смысле понимается как способность формировать стратегию правового порядка и обеспечивает государству статус незаменимого социального института и гаранта прав и свобод человека.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Отчетный доклад т. Сталина на XVIII-ом съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Советская Арктика. 1939. № 4. С. 3–36.
2. Карпичев В.С. Организация и самоорганизация социальных систем: словарь. М., 2009. 282 с.
3. Варламова Н.В. Аксиологический аспект правопонимания / Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. М., 1996. С. 11–14.
4. Рукавишников Д. В. Современные ценности и их влияние на правомерное поведение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 30 с.
5. Лейст О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. М., 2011. 352 с.
6. Жуков В. Н. Государство как ценность // Государство и право. 2009. № 9. С. 14–26.
7. Синюков В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. М., 2010. 672 с.
8. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 2004. 750 с.
9. Головкин Р. Б. Правовое и моральное регулирование частной жизни в современной России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 57 с.

10. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения. В 9 т. Т. 5. М., 1986. 779 с.
11. Оппенгеймер Ф. Государство: переосмысление. М., 2020. 255 с.
12. Кревельд ван М. Расцвет и упадок государства. М., Челябинск, 2019. 544 с.
13. Лахман Р. Государства и власть, М., 2020. 352 с.
14. Джессоп Б. Государство: прошлое, настоящее, будущее. М., 2019. 504 с.
15. Фукуяма Ф. Сильное государство. Управление и мировой порядок в XXI веке. М., 2006. 220 с.
16. Керимов А. Д. Перспективы и современное состояние конституционного развития России в свете возрождения социалистического общественного порядка: очерк. М., 2025. 60 с.

REFERENCES

1. Comrade Stalin's report at the 18th Party Congress on the work of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) // Sovetskaya Arktika. 1939. No. 4. P. 3–36. (In Russ.)
2. Karpichev V. S. Organization and self-organization of social systems: dictionary. Moscow, 2009. 282 p. (In Russ.)
3. Varlamova N. V. Axiological aspect of understanding law / Problems of the value approach in law: traditions and updates. Moscow, 1996. P. 11–16. (In Russ.)
4. Rukavishnikov D. V. Modern values and their influence on lawful behavior: abstract of cand. of Law. Moscow, 2011. 30 p. (In Russ.)
5. Leist O. E. The essence of law. Problems of theory and philosophy of law. Moscow, 2011. 352 p. (In Russ.)
6. Zhukov V. N. The State as a value // State and law. 2009. No. 9. P. 14–26. (In Russ.)
7. Sinyukov V. N. Russian legal system. Introduction to general theory. Moscow, 2010. 672 p. (In Russ.)
8. Jellinek, G. General Theory of the state. St. Petersburg, 2004. 750 p. (In Russ.)
9. Golovkin, R. B. Legal and moral regulation of private life in modern Russia: abstract of dissertation ... Doctor of Law. Nizhny Novgorod, 2005. 57 p. (In Russ.)
10. Marx K., Engels F. Selected works. In 9 volumes. Vol. 5. Moscow, 1986. 779 p. (In Russ.)
11. Oppenheimer, F. The state: a rethinking. Moscow, 2020. 255 p. (In Russ.)
12. Crevelde van M. The rise and decline of the state. Moscow, Chelyabinsk, 2019. 544 p. (In Russ.)
13. Lachman R. States and Power. Moscow, 2020. 352 p. (In Russ.)
14. Jessop B. The state: past, present, future. Moscow, 2019. 504 p. (In Russ.)
15. Fukuyama F. A Strong state: governance and world order in the 21st century. Moscow, 2006. 220 p. (In Russ.)
16. Kerimov A. D. Prospects and current state of constitutional development in Russia in light of the revival of the socialist public order: an essay. Moscow, 2025. 60 p. (In Russ.)

Информация об авторе:

Д. В. Пожарский, доктор юридических наук, доцент.

Information about the author:

D. V. Pozharsky, Doctor of Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025; одобрена после рецензирования 15.10.2025; принята к публикации 17.11.2025.

The article was submitted 10.10.2025; approved after reviewing 15.10.2025; accepted for publication 17.11.2025.