

Научная статья  
УДК 81'42

## ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ТЕКСТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

**Валентина Николаевна Шашкова**

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова,  
Орел, Россия, valentina.shash@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена вопросу о систематизации подходов к типологическому расслоению юридического дискурса и выделении оснований для определения номенклатуры жанровых моделей, реализуемых конкретными текстотипами. Концепция классификации юридического дискурса основана на генерализации особенностей организации коммуникации, опосредованной задачами практической деятельности, и стереотипных языковых черт общения в юридической сфере. В статье продемонстрирован возможный подход к классификации текстов юридического дискурса, выделению и описанию жанров.

На первичном этапе выделены законодательные, судебные, консультативные типы текстов, а также тексты, обслуживающие практическую деятельность одного из коммуникантов: а) тексты, обслуживающие административную деятельность полиции; б) тексты, функционирующие в сфере следствия и дознания; в) тексты, обслуживающие криминалистическую и экспертную виды деятельности; г) тексты, обслуживающие пенитенциарную сферу; д) тексты, относящиеся к делопроизводству в сфере деятельности правоохранительных органов. Далее жанры дифференцированы по классам с учетом специализации юриста и функционального потенциала юридически значимой информации.

Предлагаемая в статье классификация юридических жанров учитывает такие параметры, как тип профессиональной деятельности в юридической сфере, специализация юриста, функциональный потенциал юридически значимой информации, коммуникативный кортеж, сформированный типовыми адресантом и адресатом с учетом потенциальной мены коммуникативных ролей, коммуникативный каркас текста, сценарный фрейм, лежащий в основе коммуникативного взаимодействия в конкретной профессиональной ситуации, уровень формальности взаимодействия, тематический репертуар, избирательность языкового употребления, а также речевые шаблоны и клише.

**Ключевые слова:** юридический дискурс, юридический текст, жанр, типология дискурса, текстотип, дискурс-анализ.

**Для цитирования:** Шашкова В. Н. Проблема классификации текстов юридического дискурса // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 2 (108). С. 161–167.

Original article

## THE PROBLEM OF CLASSIFYING TEXTS OF LEGAL DISCOURSE

**Valentina N. Shashkova**

Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
named after V. V. Lukyanov, Orel, Russia, valentina.shash@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to systematization of approaches to typological stratification of legal discourse and identification of the main genre models implemented by specific text types. The concept of classification of legal discourse is based on the generalization of the properties of communication mediated by the tasks of practical activities, and stereotypical features of communication in the legal sphere. The article

© Шашкова В. Н., 2025

demonstrates a possible approach to the classification of texts of legal discourse, identification and description of their genres.

At the primary stage, legislative, judicial, advisory types of texts are identified, as well as texts functioning as part of the practical activity of one of the communicants: a) texts serving the administrative activities of the police; b) texts functioning in the field of investigation and inquiry; c) texts serving forensic and expert activities; d) texts serving the penitentiary sphere; d) texts related to office work in the field of law enforcement agencies. Further, the genres are differentiated by classes taking into account the specialization of the lawyer and the functional potential of legally significant information.

The classification of legal texts proposed in the article takes into account such parameters as the type of professional activity in the legal sphere, the specialization of the lawyer, the functional potential of legally significant information, the communicative cortege formed by the typical addresser and the addressee taking into account the potential exchange of their communicative roles, the communicative framework of the text, the scenario frame underlying communicative interaction in a specific professional situation, the level of formality of interaction, the thematic repertoire, the selectivity of the language use, as well as speech patterns and clichés.

**Keywords:** legal discourse, legal text, genre, typology of discourse, text type, discourse analysis.

**For citation:** Shashkova V. N. The problem of classifying texts of legal discourse // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 2 (108). P. 161–167. (In Russ.)

## Введение

Вопрос о типологизации дискурса и разграничении массивов текстов одной дискурсивной природы не теряет своей актуальности вот уже более полувека. С учетом разных подходов, положенных в основу классификации текстов, в лингвистической литературе встречаются разные варианты типологизации текстов. Практически во всех исследованиях первоначальным параметром для разграничения массивов текстов по типам дискурса является сфера общения [1, с. 164; 2, с. 117; 3, с. 279]. Именно сфера общения предопределяет выделение юридического дискурса, который мы понимаем двусторонне: и как текстовую деятельность в сфере юриспруденции, и как совокупность текстов, то есть результат текстовой деятельности. Но далее на этапе разграничения жанров юридического дискурса однозначных критериев для выделения групп текстов даже простой номенклатуры жанров текстов юридического дискурса не разработано.

Разные трактовки используемых терминов, разные критерии, положенные в основу типологического разбиения массивов текстов, функционирующих в сфере юриспруденции, не позволяют разработать универсальную классификацию с детализованным описанием параметров классов текстов. При этом разработка подхода к

классификации текстов «требуется полного и всестороннего описания наиболее употребительных жанров, специально созданных для выражения соответствующего дискурсивного содержания» [4, с. 29].

Актуальность настоящего исследования обусловлена лакуной в теоретическом описании такого емкого понятия, как юридический дискурс, с точки зрения параметров для классификации текстов исследуемой дискурсивной природы, а также лингводидактической необходимостью разработать систему обучения курсантов образовательных организаций МВД России юридической риторике с опорой на признаки жанров.

Цель исследования – заложить теоретические основы разбиения массивов текстов юридического дискурса на жанры и обозначить параметры дальнейшего описания жанрового разнообразия текстов юридического дискурса.

Объектом исследования выступают юридические тексты. Предметом исследования являются семантические, структурные и функциональные параметры, по которым тексты организуются в типологические классы на основе ядерного «текстотипа» [5, с. 105], отражающего каноны жанра.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом в общую теорию дискурса и теорию жанроведения, заключа-

ющимся в разработке направлений классификации текстов юридического дискурса.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования его результатов при обучении курсантов образовательных организаций МВД России речевой деятельности в профессиональной сфере для решения практических задач.

### Методы

При разработке оснований классификации текстов юридического дискурса мы опирались на идею о возможности дедуктивной «категоризации действительности» [6, с. 96] с опорой на релевантные прагматические характеристики текстов и особенности языкового употребления в юридической сфере общения. Общенаучные методы, используемые в исследовании, – дедукция, анализ, синтез, классификация, аналогия, обобщение. Методы лингвистического исследования включают в себя дискурс-анализ, метод семантического анализа, метод анализа функциональной семантики текста.

В контексте дискурсивной парадигмы научных изысканий для определения технологии дискурсивного анализа, подходящей для целей конкретного исследования, необходимо в первую очередь уточнить характер соотношения понятий в системе «дискурс» – «текст». Мы понимаем дискурс и с точки зрения динамики – как процесс текстовой деятельности в определенной сфере общения, и с точки зрения статики – как результат текстовой деятельности в виде совокупности конкретных текстов [7, с. 8]. Текст понимается как «комплексный коммуникативный акт, состоящий из совокупности функционально объединенных коммуникативных актов» [7, с. 8]. Дискурсивный анализ применительно к проводимому исследованию предполагает определение набора параметров классификации и описания текстов юридического дискурса, саму типологизацию основных жанров текстов этой дискурсивной разновидности с выделением номенклатуры жанров и рубрик для организации текстов в классы.

### Результаты

В результате исследования был разработан общий алгоритм дифференциации

жанров в юридической практике. Последовательно обоснуем основные параметры классификации жанров. В качестве первичного критерия, определяющего отнесенность текста к типу дискурса, выступает сфера общественной коммуникации. Применительно к юридическому дискурсу и многообразию текстов, его формирующих, мы говорим о сфере юриспруденции.

«Юридический дискурс рассматривается как согласованное взаимодействие в сфере права в устном и письменном виде для регулирования институциональных отношений» [8, с. 148]. В соответствии с этим определением мы отмечаем сферу общения как определяющий признак дискурса, формы реализации, а также целевую доминанту применительно к практической деятельности – регулированию институциональных отношений.

В соответствии с классификацией В. И. Карасика, юридический дискурс относится к институциональной разновидности [9, с. 11], что предполагает жесткую структурно-композиционную организацию.

«Юридический текст – это базовый конструкт правовой коммуникации» [10, с. 170]. Это определение подчеркивает два важных аспекта текста как объекта изучения: текст принадлежит сфере общественной коммуникации, которую он обслуживает, и она предопределяет его языковые свойства; понимание юридического текста как конструкта позволяет говорить о «текстотипе» [5, с. 29], лежащем в основе текстов одной жанровой принадлежности, относящихся к юридическому дискурсу.

Для разработки классификации типов текстов юридического дискурса в идеале необходимо очертить набор тех коммуникативных ситуаций взаимодействия, которые направлены на решение определенных задач практической деятельности и сопряженных с ними коммуникативных целей. Если юридический дискурс и юридический текст соотносятся как родо-видовые понятия, необходимо определить параметры описания жанра юридического дискурса и далее выделить критерии описания текстотипа,

стоящего за каждым жанром. Разнообразие жанров является естественным следствием наличия некоторого множества направлений правовой деятельности. Язык адаптируется к потребностям коммуникации, последовательно формируя каноны избирательного употребления языковых средств.

Трактовка жанра как некоторой модели текста восходит к работам М. М. Бахтина, который тематическое, композиционное и стилистическое единство текста относит к определяющим признакам его жанра [11, с. 428]. Такое определение при его емкости и акцентировании трех обязательных аспектов для рассмотрения при классификации жанров является очень широким, не включает конкретики описания шаблонов речевых жанров и не учитывает фактор коммуникативной функции текста.

Мы разделяем точку зрения Г. Ф. Искандаровой о том, что восприятие текста требует «семантического описания текстового содержания на основе входящей лингвистической информации (текста) и существующих знаний, которые ею активизируются» [12, с. 145]. Генезис текста фактически предполагает обратную последовательность: от коммуникативной потребности через осмысление содержания высказывания к выбору оптимальных средств выражения содержания, соответствующих требованиям функционального стиля. Поэтому система описания жанров юридического дискурса в идеале должна совмещать когнитивные модели производства и восприятия текста. Учитывая тот факт, что фундаментальным критерием для идентификации типа дискурса является сфера общения, следующим параметром для классификации текстов одной дискурсивной природы целесообразно признать тип практической деятельности в рамках юридической сферы, который априори определяет типовых участников коммуникативного взаимодействия. Таким образом, на этом уровне классификации можно выделить следующие типы текстов:

- законодательные;
- судебные;
- консультативные;

– тексты, обслуживающие практическую деятельность одного из коммуникантов: а) тексты, обслуживающие административную деятельность полиции; б) тексты, функционирующие в сфере следствия и дознания; в) тексты, обслуживающие криминалистический и экспертный виды деятельности; г) тексты, обслуживающие пенитенциарную сферу; д) тексты, относящиеся к делопроизводству в сфере деятельности правоохранительных органов.

Один из подходов к классификации юридического дискурса отражен в учебном пособии по юридической риторике [13]. Жанры юридического дискурса выделены с опорой на два основных критерия: специализация юриста, которая фактически и предполагает набор коммуникативных ситуаций, определяющих тип текста, и функциональный потенциал юридически значимой информации. С учетом указанных критериев выделены жанры, ориентированные на получение юридически значимой информации; жанры, ориентированные на распространение юридически значимой информации; жанры, ориентированные на интерпретацию юридически значимой информации. Для дальнейшей разработки типологии текстов к этим трем группам жанров мы добавляем четвертую группу, ориентированную на реализацию правовых предписаний. Предложим вариант наполнения разработанной номенклатуры.

Жанры, ориентированные на получение юридически значимой информации, представлены допросом подозреваемых (для следователей), опросом свидетелей, в том числе свидетелей ДТП (для оперуполномоченных полиции, следователей, а также для сотрудников Госавтоинспекции), листом по учету кадров (в сфере юридического делопроизводства в рамках кадрового делопроизводства).

Жанры, ориентированные на распространение юридически значимой информации, в разных видах профессиональной деятельности юриста разнообразнее. Для следователей, участковых уполномоченных, сотрудников Госавтоинспекции эта группа жанров представлена профилак-

тической беседой. Для юрисконсульта и адвоката распространение юридически значимой информации осуществляется посредством консультирования. В сфере судопроизводства можно говорить о жанре апелляции в контексте отсылки к прецеденту, а также о жанре судебного решения. В сфере юридического делопроизводства функция распространения юридически значимой информации реализуется жанрами протокола, рапорта, докладной записки, объяснительной записки.

Жанры, ориентированные на интерпретацию юридически значимой информации, представлены судебными речами, а также комментариями к кодексам.

Жанры, ориентированные на реализацию правовых предписаний, включают в себя повестки, определения, постановления, распоряжения, кодексы, приказы, стандарты, кодексы, регламенты. Эта же группа включает в себя такие организационно-правовые жанры, как уставы, договоры, положения, должностные инструкции, штатное расписание.

Для характеристики жанра необходимо использовать систему описания, которая будет минимально достаточной для отражения коммуникативно-прагматической и языковой специфики каждого жанра. К признакам жанра мы относим следующие параметры:

– коммуникативный кортеж, сформированный типовыми адресантом и адресатом с учетом потенциальной мены коммуникативных ролей;

– коммуникативный каркас текста, определяемый коммуникативной макроинтенцией и оптимальной стратегией ее реализации, а также последовательным использованием коммуникативных тактик;

– сценарный фрейм, лежащий в основе коммуникативного взаимодействия в конкретной профессиональной ситуации, который в свою очередь предопределяет композиционное строение текста;

– уровень формальности коммуникативного взаимодействия и степень каноничности жанра, предопределенные местом коммуникации;

– тематический репертуар, понимаемый как совокупность тем общения, находящих регулярное отражение в текстах конкретного жанра;

– специфика стилового оформления, «подъязык» [14, с. 15], используемый в жанрах исследуемой дискурсивной разновидности. Согласно Е. А. Петровой, «язык специальности представляет собой ментально-лингвальное образование, функциональную систему специальной терминологии, грамматических форм и синтаксических моделей» [15, с. 174]. Этот параметр включает в себя выявление специфики языкового употребления (с учетом средств разных языковых уровней), а также определение границ избирательности языковых средств для каждого жанра.

Таким образом, описание жанров юридического дискурса фактически детализирует дифференциальные признаки юридических текстов. При этом каждый параметр в рамках жанров будет специфичным в той или иной степени. В совокупности все перечисленные параметры определяют жанровый текстотип. Лежащий в основе каждого жанра текстотип – это предмет отдельного изучения и кропотливого сбора возможных вариантов реализации параметров классификации текстов по жанровому признаку.

### **Заключение**

Юридический текст – это коммуникативный макроакт, функционирующий в юридической сфере общения и в качестве составной части формирующий юридический дискурс. При родо-видовом соотношении двух базовых терминов юрислингвистики важно отметить, что и дискурс, и текст допускают динамическую и статическую трактовки. В динамическом понимании текст – это комплексный коммуникативный акт, дискурс – это коммуникативная, уже – текстовая, деятельность. В статическом понимании текст – это результат коммуникативного акта, существующий в устной или письменной форме, дискурс – это массив текстов, реальных и потенциальных, функционирующих в юридической цели общения и ориентированных на решение опосредо-

ванных типом деятельности коммуникативных задач.

Жанры юридического дискурса допускают рассмотрение с точки зрения текстотипа, который понимается как алгоритм реализации коммуникативных целей с учетом фазового характера самого коммуникативного взаимодействия.

Предлагаемая классификация юридических текстов учитывает такие параметры, как тип профессиональной деятельности в юридической сфере, специализация юриста, функциональный потенциал юридически значимой информации, коммуникативный кортеж, сформированный типовыми адресантом и адресатом с учетом потенциальной мены коммуникативных ролей, коммуникативный каркас текста,

сценарный фрейм, лежащий в основе коммуникативного взаимодействия в конкретной профессиональной ситуации, уровень формальности взаимодействия, тематический репертуар, избирательность языкового употребления, речевые шаблоны и клише.

Перечисленные в статье жанры, конечно, не исчерпывают их номенклатуру. Подход к классификации текстов юридического дискурса является многопараметрическим и предлагает учет как экстралингвистических факторов, так и тенденций употребления языковых средств. Расширение номенклатуры жанров, а также их детализированное описание с учетом заявленных критериев мы относим к перспективам настоящего исследования.

#### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Ким И. Е., Силантьев И. В. Сфера общения и дискурс: терминологическая избыточность или сущностное различие? // Сибирский филологический журнал. 2017. № 4. С. 163–174.
2. Рюкова А. Р. К вопросу о классификации дискурса // Вестник Башкирского университета. 2016. Т. 21, № 1. С. 115–119.
3. Карасик В. И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009. 406 с.
4. Гимпельсон Е. Г. К вопросу о принципах выделения риторических жанров // Филологический аспект. 2023. № 5 (97). С. 28–34.
5. Баранов А. Г. Функционально-прагматическая концепция текста. Ростов-на-Дону, 1993. 181 с.
6. Кубрякова Е. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М.: Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
7. Шашкова В. Н. О разграничении понятий «дискурс», «текст» и «жанр» // Тексты нового века: материалы Межрегионального круглого стола. Орел: Орловский государственный институт культуры, 2019. С. 7–10.
8. Пашкова М. М. Юридический дискурс как разновидность институционального дискурса // Коммуникации. Общество. Духовность – 2024: Материалы XXIV международной научно-практической конференции. Ухта: Ухтинский государственный технический университет, 2024. С. 147–149.
9. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сборник научных трудов. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5–20.
10. Воронцова Ю. А., Галиева Д. А., Хорошко Е. Ю. Юридический текст как базовый конструкт правовой коммуникации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 4 (98). С. 168–175.
11. Бахтин М. М. Проблемы речевых жанров // Литературно-критические статьи. М.: Художественная литература, 1986. С. 428–472.
12. Искандарова Г. Р. Юридический текст: границы понимания и языковая оптимизация // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 2 (100). С. 144–150.
13. Анисимова Т. В. Юридическая риторика. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2024. 336 с.
14. Городецкий Б. Ю. Компьютерная лингвистика: моделирование языкового общения // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIV. М.: Прогресс, 1989. С. 5–31.

15. Петрова Е. А. Системное описание языка специальности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 1 (99). С. 169–175.

## REFERENCES

1. Kim I. E., Silantyev I. V. The sphere of communication and discourse: terminological redundancy or essential difference? // Siberian Philological Journal. 2017. No. 4. P. 163–174. (In Russ.)
2. Ryukova A. R. On the issue of discourse classification // Bulletin of Bashkir University. 2016. Vol. 21, No. 1. P. 115–119. (In Russ.)
3. Karasik V. I. Language keys. Moscow: Gnosis, 2009. 406 p. (In Russ.)
4. Gimpelson E. G. On the Issue of Principles of Identifying Rhetorical Genres // Philological Aspect. 2023. No. 5 (97). P. 28–34. (In Russ.)
5. Baranov A. G. Functional-pragmatic concept of text. Rostov-on-Don, 1993. 181 p. (In Russ.)
6. Kubryakova E. S. Language and Knowledge: On the Way to Gaining Knowledge about Language: Parts of Speech from a Cognitive Point of View. The Role of Language in Understanding the World. Moscow: Languages of Slavic Culture, 2004. 560 p. (In Russ.)
7. Shashkova V. N. On the Distinction of the Concepts of “Discourse”, “Text” and “Genre” // Texts of the New Century: Materials of the Interregional Round Table. Orel: Oryol State Institute of Culture, 2019. P. 7–10. (In Russ.)
8. Pashkova M. M. Legal Discourse as a Type of Institutional Discourse // Communications. Society. Spirituality – 2024: Proceedings of the XXIV International Scientific and Practical Conference. Ukhta: Ukhta State Technical University, 2024. P. 147–149. (In Russ.)
9. Karasik V. I. On the Types of Discourse // Language Personality: Institutional and Personal Discourse: Collection of scientific works. Volgograd: Peremena, 2000. P. 5–20. (In Russ.)
10. Vorontsova Yu. A., Galieva D. A., Khoroshko E. Yu. Legal Text as a Basic Construct of Legal Communication // Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 4 (98). P. 168–175. (In Russ.)
11. Bakhtin M. M. Problems of speech genres // Literary-critical articles. Moscow: Khudozhestvennaya Literatura, 1986. P. 428–472. (In Russ.)
12. Iskandarova G. R. Legal text: boundaries of understanding and language optimization // Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 2 (100). P. 144–150. (In Russ.)
13. Anisimova T. V. Legal rhetoric: study guide. Kaliningrad: Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024. 336 p. (In Russ.)
14. Gorodetsky B. Yu. Computational linguistics: modeling of language communication // New in foreign linguistics. Issue XXIV. Moscow: Progress, 1989. P. 5–31. (In Russ.)
15. Petrova E. A. Systematic description of the language of the specialty // Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 1 (99). P. 169–175. (In Russ.)

### ***Информация об авторе:***

В. Н. Шашкова, кандидат филологических наук, доцент.

### ***Information about the author:***

V. N. Shashkova, Candidate of Philology, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 25.02.2025; одобрена после рецензирования 18.03.2025; принята к публикации 20.06.2025.

The article was submitted 25.02.2025; approved after reviewing 18.03.2025; accepted for publication 20.06.2025.