

Научная статья
УДК 343.98

ОТДЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОТИВОПРАВНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ИМУЩЕСТВО КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ (МУНИЦИПАЛЬНОЙ) СОБСТВЕННОСТИ

Ренат Рабисович Насыров¹, Николай Александрович Телицын²

¹ Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия

² Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

¹ ren127@mail.ru, ² 120805@ro.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию закономерностей противоправных посягательств экономической и коррупционной направленности, предметом которых выступает имущество коммерческих организаций, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Ключевыми аспектами механизма криминальной деятельности выступают взаимозависимость должностных лиц исполнительного органа власти – учредителя организации и ее руководителей, «хроническая» убыточность и неэффективность мер внутреннего контроля. В целях большей степени наглядности и детализированности в публикации приведена иллюстрация криминального механизма с описанием особенностей каждого этапа.

Представленные в публикации закономерности обнаружены авторами в результате анализа актуального эмпирического материала с учетом научных подходов, выработанных исследователями данной проблематики. Сделан вывод о типичности выявленных нарушений и их широкой распространенности на территории Российской Федерации. В целях более эффективного противодействия данным противоправным проявлениям авторами сделан вывод о необходимости повышения степени информированности всех заинтересованных участников отношений, а также подготовки соответствующих методических рекомендаций по борьбе с рассматриваемыми преступлениями.

Ключевые слова: государственные коммерческие организации, криминалистика, экономические и коррупционные преступления, типовой механизм.

Для цитирования: Насыров Р. Р., Телицын Н. А. Отдельные элементы оперативно-розыскной характеристики противоправных посягательств на имущество коммерческих организаций, находящихся в государственной (муниципальной) собственности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 1 (107). С. 107–120.

Original article

SOME ELEMENTS OF OPERATIONAL-SEARCH CHARACTERISTICS OF ILLEGAL ATTACKS ON THE PROPERTY OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS IN STATE (MUNICIPAL) OWNERSHIP

Renat R. Nasyrov¹, Nikolay A. Telitsyn²

¹ Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia

² Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

Nizhny Novgorod, Russia, ¹ ren127@mail.ru, ² 120805@ro.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the patterns of illegal encroachments of an economic and corruption nature, the subject of which is the property of commercial organizations that are in state or municipal ownership. The key aspects of the mechanism of criminal activity are the interdependence of officials of the executive body – the founder of the enterprise and its managers, “chronic” unprofitability and ineffectiveness of

© Насыров Р. Р., Телицын Н. А., 2025

internal control measures. For the purpose of greater clarity and detail, the publication provides an illustration of the criminal mechanism with a description of the features of each stage.

The patterns presented in the publication were discovered by the authors as a result of an analysis of current empirical material, taking into account the scientific approaches developed by researchers of this issue. A conclusion is drawn about the typicality of the identified violations and their widespread occurrence in the territory of the Russian Federation. In order to more effectively counter these illegal manifestations, the authors concluded that it is necessary to increase the level of awareness of all interested parties in the relationship, as well as to prepare appropriate methodological recommendations for combating the crimes in question.

Keywords: state enterprises, forensics, economic and corruption crimes, standard mechanism.

For citation: Nasyrov R. R., Telitsyn N. A. Some elements of operational-search characteristics of illegal attacks on the property of commercial organizations in state (municipal) ownership // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 1 (107). P. 107–120. (In Russ.)

Введение

Науки криминального цикла в результате изучения оперативно-розыскной, следственной и судебной практики противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности обнаруживают закономерности криминальной деятельности. Их обобщение и последующая систематизация позволяют сформировать различные характеристики преступлений: криминологические, криминалистические, оперативно-розыскные. Для оперативных подразделений, включая и подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБиПК), теории оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) обнаружили свой набор закономерностей противоправной деятельности, объединив их совокупность термином «оперативно-розыскная характеристика преступлений» [1]. Отдельные элементы оперативно-розыскной характеристики противоправных посягательств на имущество коммерческих организаций, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, были обнаружены авторами и сгруппированы в единую систему с учетом теоретических подходов к определению «оперативно-розыскная характеристика преступлений».

Использование научного метода «моделирование» позволило авторам упростить как процесс изложения обнаруженных закономерностей, так и их восприятие посредством визуализации отдельных этапов криминальной и иной деятельности с пошаговым описанием происходящих процессов, указанием на ключевых фигурантов крими-

нальных процессов, иллюстрацией предмета противоправного посягательства и т. п. [2, с. 138–141; 3, с. 113–116; 4, с. 183–188].

Такие схематизация и детализация отдельных этапов противоправной деятельности способствуют более эффективному восприятию обнаруженных в процессе исследования особенностей складывающихся отношений и характеристики лиц, компетенция которых позволяет им участвовать в криминальных процессах, а исследованный материал указывает на высокую степень частоты их фактического вовлечения в криминальные процессы. Кроме того, визуализация полученных результатов упрощает процесс восприятия и понимания механизма криминальной деятельности.

На базе имеющегося оперативного опыта авторов, с учетом теоретических подходов к структуре и содержанию оперативно-розыскной характеристики преступлений [1], путем обобщения исследованного эмпирического материала разработан и представлен схематизированный типичный механизм криминальной деятельности, отражающий алгоритм хищения имущества.

Методы

При подготовке статьи авторами были использованы общенаучные методы исследования, а также метод малой выборки (метод качественного анализа) и моделирования. С их помощью были рассмотрены научные издания и материалы, а также проанализированы и оценены сведения о результатах деятельности оперативных и следственных подразделений системы

МВД России, содержащиеся в специальных сообщениях подразделений ЭБиПК МВД России, статистических данных по форме 5-БЭП, приговорах судов, обвинительных заключениях.

Результаты

Имеющийся в распоряжении авторов эмпирический материал, исследованный с помощью научных методов, позволил выявить закономерности криминальных отношений, знание которых будет способствовать совершенствованию деятельности правоохранительных органов, включая подразделения ЭБиПК МВД России, по борьбе с этими негативными проявлениями в хозяйственной деятельности человека.

Так, при описании закономерных особенностей преступлений экономической (см. Перечень № 2 преступлений по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия, в том числе экономической направленности и экологических преступлений; пп. 2.1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий, например, ч.ч. 5, 6 и 7 ст. 159 УК РФ) и коррупционной направленности (см. Перечень № 23 преступлений коррупционной направленности, п. 3.6. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения, например, ч.ч. 3, 4, 5, 6 и 7 ст. 159, ч.ч. 3 и 4 ст. 160 и др.)¹ речь в первую очередь пойдет о мошеннических действиях по хищению имущества предприятий. Говоря об обнаруженных закономерностях рассматриваемых преступлений, отметим наиболее значимые из них.

Способ хищения имущества коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, тесно связан со спецификой хозяйственных процессов коммерческой организации, в частности, с расходными операциями, которые максимально близки по своему содержанию уставной деятельности коммерческой организации, что обеспечивает максимальную «латентность» вывода с расчетных счетов организации части выручки. Такие расходные операции осуществляются в рамках исполнения хозяйственных договорных обязательств, где рассматриваемая организация выступает в качестве заказчика. Исполнителем же выступает либо аффилированное злоумышленникам юридическое лицо, либо формально-легитимная организация (фирма-однодневка), реализующие механизмы вывода и последующего «обналичивания» денежных средств [5, с. 1102; 6, с. 120; 7, с. 120, 123].

Хищение денежных средств в таком случае обеспечивается фактическим неисполнением договорных обязательств при формальном соблюдении всех требований и условий с соответствующим оформлением необходимых финансово-хозяйственных и иных документов с внесением в них недостоверных данных, например, на этапе планирования расходов в локальные сметные расчеты и (или) на этапе приемки результатов исполнения договорных обязательств в акты о приемке товарно-материальных ценностей [5, с. 1102, 1105; 8, с. 21]

Фактическое неисполнение обязательств может быть либо полным (например, бестоварная поставка) [7, с. 120, 122], либо частичным (например, несоблюдение условий договора в количественных или качественных показателях, в т. ч. в результате необоснованного завышения стоимости расходов по договору или выполнения их силами заказчика) [5, с. 1102–1103, 1105; 6, с. 120; 9], а также посредством изначального

¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 462/11, МВД России № 2 от 25 июня 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

завышения начальной максимальной цены контракта [10, с. 165].

Кроме того, мошеннические действия по хищению имущества коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, связаны с управлением персоналом [6, с. 120; 7, с. 120, 122–124]. Так, исследованный эмпирический материал наглядно демонстрирует, что злоумышленники либо трудоустраивают работников без осуществления ими трудовых функций («мертвые души») в целях присвоения средств фонда оплаты труда, либо умышленно увеличивают фактическую нагрузку на штатный персонал без осуществления дополнительных выплат с параллельным оформлением выполненных работ/оказанных услуг от имени формально-легитимной или аффилированной коммерческой организации и последующим присвоением средств, израсходованных на эти цели [5, с. 1102; 6, с. 120].

Участие в хозяйственной деятельности коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, фирм-однодневок или аффилированных организаций обеспечивается злоумышленниками путем совершения неправомерных действий в процессе конкурсного отбора исполнителей договорных обязательств [5, с. 1102; 6, с. 120; 7; 8, с. 21; 11; 12, с. 144–145], включая закупки по максимальной цене контракта у единственного поставщика, реализованные в результате создания условий, ограничивающих конкуренцию [10, с. 165].

Повсеместность реализации выявленных закономерностей обуславливается, с одной стороны, достаточно простотой реализацией криминальных механизмов, с другой – очень эффективной системой противодействия правоохранительным органам, которая, в частности, реализуется посредством активной вовлеченности руководителей и иных лиц коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, в механизмы хищения имущества. Такие криминальные действия выражаются в «отказе в написании

заявления о причинении ущерба», «скрытом противодействии правоохранительным органам», «практически полном отсутствии уголовных дел, возбужденных по инициативе руководства предприятий» [9; 11; 13, с. 288; 14]. Все эти проявления криминального характера, безусловно, связаны с предшествующими им действиями по непосредственному участию в механизмах хищения имущества организаций. Так, в частности умысел на совершение хищения возникает задолго до самого факта хищения [5, с. 1102] и включает в себя как проработку общего механизма криминальной деятельности, так и приискание соучастников, а также механизмов сокрытия следов противоправной деятельности. Кроме того, высокий уровень латентности и распространенности криминальных механизмов обусловлен существованием неформальных связей директора коммерческой организации с руководством учредителя (органа государственной или муниципальной власти), в полномочия которого входят аудит и контроль за эффективностью функционирования организации и законностью использования его имущества. Речь в данном случае в первую очередь идет о субъектах внутреннего контроля, где контрольные мероприятия реализуют штатные работники структурного подразделения органа исполнительной власти. С учетом их статуса и источника дохода они в максимальной степени зависят от волеизъявления руководителя исполнительного органа власти и (или) аффилированного с ним руководителя представительного органа власти [15].

Говоря о предмете мошеннических действий по хищению имущества предприятий, в первую очередь выделим безличные денежные средства, поступающие на расчетные счета коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, как на наиболее ликвидное имущество, которое значительно легче, в отличие от иного имущества, скрыть от правоохранительных органов путем их обналичивания и последующего обращения в наличном виде.

В схематично представленной оперативно-розыскной характеристике рассматриваемых противоправных посягательств на имущество коммерческих организаций, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, механизм криминальной деятельности проиллюстрирован в виде вывода части дохода организации посредством частичного его вывода с использованием формально-легитимной организации (фирмы-однодневки) и реализации бестоварных поставок горюче-смазочных материалов, необходимых для функционирования транспортных средств, а также включения в штат организации «мертвых душ» для последующего присвоения полагающейся им заработной платы (см. рисунок 1). Размер похищаемых средств коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, обусловлен объемом доходов и ориентирован на нормы списания горюче-смазочных материалов на единицу транспортных средств, которые фактически находятся в неисправном состо-

янии (временная поломка или подготовка к списанию). Аналогичным образом включаются в штат и «мертвые души».

Условные обозначения:

- 1) пунктирные стрелки – фактически существующие общественные отношения, которые официально не регистрируются;
- 2) сплошные стрелки – фактически существующие и официально регистрируемые общественные отношения (направленность стрелок указывает на характер отношений – кто для кого что делает);
- 3) перечеркнутые стрелки – официально зарегистрированные общественные отношения, которые фактически остались без реализации;
- 4) кубики – юридические лица;
- 5) человечки – типовой перечень лиц, чьи полномочия обеспечивают им возможность участия в криминальных механизмах;
- 6) МУП, государственное (муниципальное) предприятие – коммерческая организация, находящаяся в государственной/муниципальной собственности.

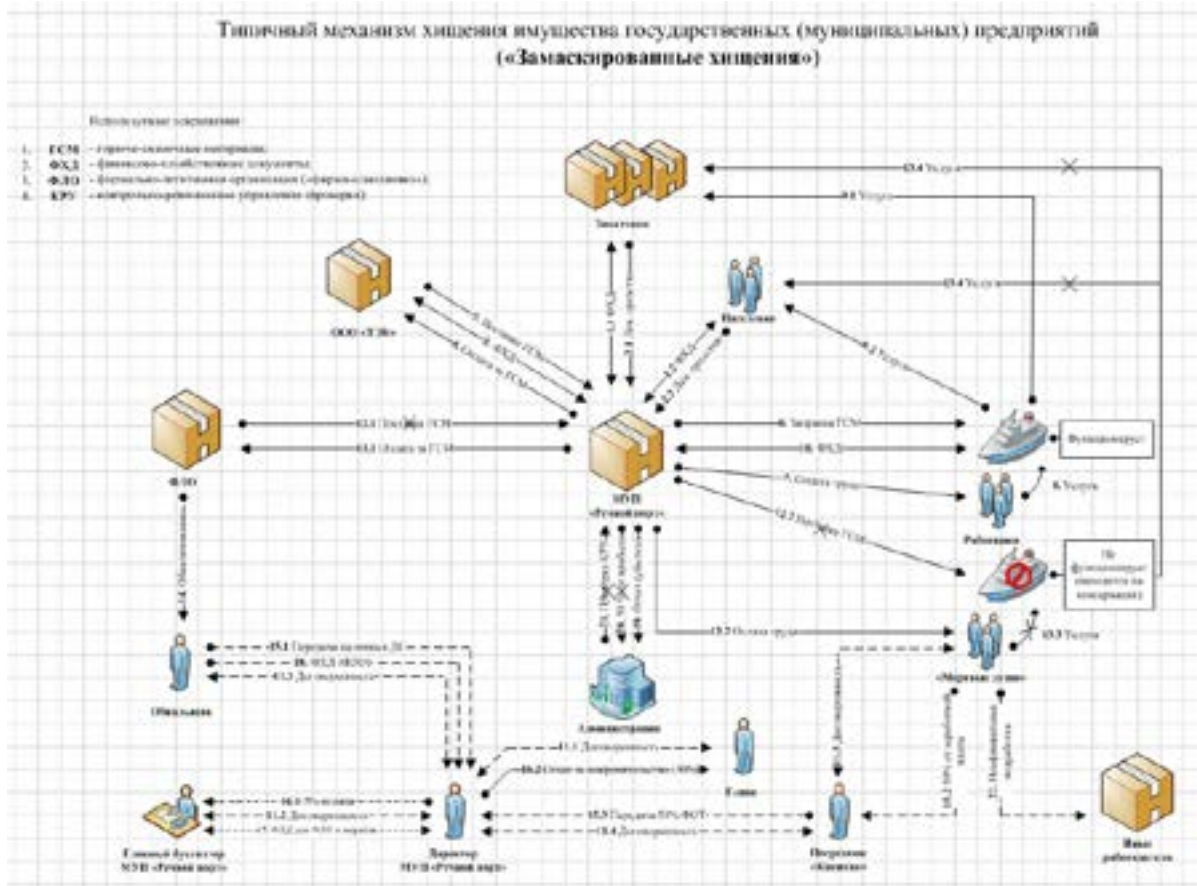


Рисунок 1. Механизм хищения имущества государственных (муниципальных) предприятий

Представленная выше схема позволяет наглядно и упрощенно представить описанные выше закономерности криминальной деятельности в их тесной взаимосвязи с хозяйственными процессами коммерческих организаций, находящихся в государственной/муниципальной собственности, интеграция (встраивание) в которые обеспечивает злоумышленникам достаточно высокий уровень латентности преступных посягательств на их имущество.

С помощью детализации каждого из этапов криминальной и хозяйственной деятельности будут представлены дополнительные сведения об особенностях оперативно-розыскной характеристики противоправных посягательств на имущество коммерческих организаций, находящихся в государственной (муниципальной) собственности.

Этап № 1.1. «Финансово-хозяйственные документы»; **этап № 1.2.** «Финансово-хозяйственные документы». Этап иллюстрирует отношения между государственным/муниципальным предприятием, в нашем случае МУП «Речной порт», и заказчиками («заказчики»; «население»), которые регистрируются соответствующими финансово-хозяйственными и иными документами на оказание услуг по перевозке пассажиров и грузов.

Этап № 2.1. «Денежные средства»; **этап № 2.2.** «Денежные средства». Этап иллюстрирует, как клиенты «заказчики» и «население» оплачивают услуги по перевозке товаров, пассажиров, оказанные государственным/муниципальным предприятием МУП «Речной порт». Важно отметить, что клиенты за фактически не оказанные услуги (этап № 13.3 «Услуга» и № 13.4 «Услуга») денежные средства не оплачивают, что с учетом отражения «фиктивных» расходов в бухгалтерском учете государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт» ведет к занижению прибыли и возникновению неосновательных убытков.

Этап № 3. «Финансово-хозяйственные документы». Этап иллюстрирует отношения между государственным/муниципальным предприятием МУП «Речной порт» –

заказчиком и коммерческой организацией ООО «ТЭК» – поставщиком по регистрации общественных отношений на поставку горюче-смазочных материалов, включая дизельное топливо, необходимых для функционирования имеющихся транспортных средств (оформляются необходимые финансово-хозяйственные и иные документы).

Этап № 4. «Оплата за горюче-смазочные материалы». Государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» производит оплату в адрес поставщика ООО «ТЭК» за поставленные горюче-смазочные материалы/дизельное топливо.

Этап № 5. «Поставка горюче-смазочных материалов». Поставщик ООО «ТЭК» осуществляет поставку горюче-смазочных материалов/дизельного топлива в адрес заказчика МУП «Речной порт».

Этап № 6. «Заправка горюче-смазочных материалов». Государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» осуществляет списание приобретенных ранее горюче-смазочных материалов/дизельного топлива на эксплуатируемые транспортные средства «функционирующее транспортное средство».

Этап № 7. «Оплата труда». Этап иллюстрирует как государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» осуществляет оплату штатному персоналу «работникам», участвующему в оказании оплаченной услуги по перевозке пассажиров и грузов с использованием исправного корабля «функционирующее транспортное средство».

Этап № 8. «Услуга». Этап иллюстрирует фактическое выполнение своих обязанностей штатным персоналом «работники» государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт» с использованием исправного корабля «функционирующее транспортное средство».

Этап № 9.1. «Услуга»; **этап № 9.2.** «Услуга». Этап иллюстрирует оказание государственным/муниципальным предприятием МУП «Речной порт» транспортной услуги по перевозке пассажиров и грузов для заказчиков «заказчики», «население» с использо-

ванием исправного корабля «Функционирующее транспортное средство».

Этап № 10. «Финансово-хозяйственные документы». Этап иллюстрирует процесс регистрации общественных отношений между заказчиками транспортных услуг в лице коммерческих организаций «заказчики», физических лиц «население» и исполнителем в лице государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт», в рамках которого формируются финансово-хозяйственные и иные документы, являющиеся подтверждением фактического использования исправного корабля «функционирующее транспортное средство» и оказания услуг по перевозке грузов и пассажиров.

Этап № 11.1. «Договоренность». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между руководителем государственного (муниципального) предприятия «директор МУП “Речной порт”» и руководителем исполнительного органа власти «глава Администрации» – учредителем МУП «Речной порт», которые демонстрируют закономерную взаимозависимость между указанными лицами, направленную на достижение криминальных целей по незаконному обогащению за счет имущества государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт». Так, исполнительный орган власти, выступая в качестве учредителя коммерческого предприятия, имеет право на получение 50 % его прибыли, а в случае возникновения убытков – обязанность по их погашению за счет средств государственного/муниципального бюджета. В этой связи в полномочия учредителя также входит проведение аудита (ревизии) результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия, в целях установления причин образовавшихся убытков и (или) степени эффективности управления государственным/муниципальным имуществом.

Следующей закономерностью выступают различные действия «главы администрации» по реализации комплекса мероприятий, направленных на сокрытие фактов хищения имущества предприятия, а также

участия в этом руководителя и иных работников МУП «Речной порт». Одним из таких криминальных проявлений выступает организация ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которая при формальном соблюдении всех обязательных предписаний по ее проведению не приводит к выявлению нарушений. За оказание такого покровительства «глава Администрации» получает часть стоимости похищенного имущества предприятия. Остальные участники этих отношений получают неофициальный доход с учетом их роли и значения в преступной группе.

Этап № 11.2. «Договоренность». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между руководителем государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»» и бухгалтером «главный бухгалтер МУП “Речной порт”», где достигается неофициальная договоренность о совместном совершении противоправных действий. Так, в обязанности бухгалтера входит ведение «криминального» документооборота (оформление финансово-хозяйственных документов по взаимоотношению с формально-легитимной организацией «ФЛЮ» по бестоварным поставкам горюче-смазочных материалов и дизельного топлива, осуществление платежей в адрес данной организации, а также начисление заработной платы и осуществление платежей в адрес трудоустроенных и фактически не работающих работников предприятия «мертвые души».

Этап № 11.3. «Договоренность». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между руководителем государственного/муниципального предприятия «директор МУП “Речной порт”» и представителем формально-легитимной организации «Обнальщик», о совместном совершении противоправных действий. Так, в обязанности «Обнальщика» входит «обналичивание» перечисленных на расчетные счета «ФЛЮ» безналичных денежных средств, ранее принадлежащих МУП «Речной порт», за фактически не поставленные товарно-материальные ценности (бестоварная поставка).

«Директор «МУП «Речной порт»» со своей стороны обязуется предоставить финансово-хозяйственные документы (подготавливает «бухгалтер МУП «Речной порт»»), а также оплатить данную услугу в виде процента от суммы обналичиваемых безналичных денежных средств (не менее 10 %).

Этап № 11.4. «Договоренность». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между руководителем государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»» и одним из работников предприятия «посредник «Капитан»» МУП «Речной порт» о совместном совершении противоправных действий. Так, в обязанности работника «посредник «Капитан»» входят подбор физических лиц и содействие в их трудоустройстве в штат предприятия, их инструктаж относительно необязательности выполнения трудовых обязательств и распределения поступающей оплаты труда между ними участниками группы, передачи ему денежных средств, полученных в виде заработной платы фактически неработающими штатным персоналом «мертвые души» МУП «Речной порт», и их последующая передача представителю предприятия «директор «МУП «Речной порт»»».

Этап № 11.5. «Договоренность». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между работником предприятия «посредник «Капитан»» МУП «Речной порт» и формально устроенными на должность работниками «мертвые души» о совместном совершении противоправных действий. Так, в обязанности формально устроенных работников «мертвые души» входит в установленный срок осуществлять снятие с карточки и передачу части денежных средств, перечисленных в их адрес в качестве оплаты труда в качестве штатного персонала предприятия МУП «Речной порт».

Этап № 12.1. «Поставка горюче-смазочных материалов». Этап иллюстрирует фактическое неисполнение формально-легитимной организацией «ФЛО» договорных обязательств по поставке горюче-смазочных материалов и дизельного топлива

государственному (муниципальному) предприятию МУП «Речной порт» (бестоварная поставка).

Этап № 12.2. «Поставка горюче-смазочных материалов». Этап иллюстрирует документальное списание со склада фактически не поставленных, но учтенных в хозяйственной деятельности предприятия горюче-смазочных материалов/дизельного топлива в адрес неисправного транспортного средства «корабль на консервации» МУП «Речной порт». В действительности поставка топлива и горюче-смазочных материалов не осуществлялась, поскольку транспортное средство не эксплуатируется. Произошло неосновательное списание на себестоимость услуг части фиктивных издержек, что уменьшило положительный результат финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Этап № 13.1. «Оплата за горюче-смазочные материалы». Этап иллюстрирует как государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» осуществляет перевод денежных средств формально-легитимной организации «ФЛО» за формально поставленные горюче-смазочные материалы/дизельное топливо и отражает статью затрат в бухгалтерском учете.

Этап № 13.2. «Оплата труда». Этап иллюстрирует как государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» производит оплату труда штатным сотрудникам «мертвые души», документально выполняющим свои обязанности по обслуживанию транспортного средства «корабль на консервации». Фактически транспортное средство не исправно, расход товарно-материальных ценностей не осуществляется, сотрудники свои обязанности не выполняют.

Этап № 13.3. «Услуга». Этап иллюстрирует, что услуга по перевозке пассажиров и грузов фактически не оказывается, поскольку персонал «мертвые души» отсутствует, а транспортное средство «корабль на консервации» не исправно. При этом важно отметить, что документально услуга оформлена как оказанная, сотрудники МУП «Речной порт» – формально трудоустроены в штат

организации и находятся на работе, транспортное средство – в исправном состоянии.

Этап № 13.4. «Услуга». Этап иллюстрирует как государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» оказывает услугу по перевозке клиентам «заказчики» и «население». Фактически услуга не оказывается, поскольку персонал «мертвые души» отсутствует, а транспортное средство не исправно.

Этап № 14. «Обналичивание». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между представителем формально-легитимной организации «Обнальщик» и руководителем государственного/муниципального предприятия директор МУП «Речной порт», где первый осуществляет обналичивание незаконно полученных денежных средств (бестоварная поставка горюче-смазочных материалов) в результате реализации этапов № 12.1 «Поставка горюче-смазочных материалов» и № 13.1 «Оплата горюче-смазочных материалов».

Этап № 15.1. «Передача наличных денежных средств». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между представителем формально-легитимной организации «Обнальщик» и руководителем государственного/муниципального предприятия директор МУП «Речной порт», где первый неофициально без оформления каких-либо финансово-хозяйственных документов передает второму обналиченные денежные средства. За оказание такой неофициальной услуги «обнальщик» оставляет у себя от 10 % до 20 % от обналичиваемой суммы денежных средств. Размер стоимости услуги зависит от целого ряда обстоятельств и определяется индивидуально с учетом состояния борьбы с данным противоправным явлением. Одновременно с этим этапом также реализуется и этап № 18 «Финансово-хозяйственные документы», речь о котором пойдет далее по тексту.

Этап № 15.2. «50 % от заработной платы». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между штатным персоналом, формально трудоустроенным в государственном/муниципальном предприя-

тии, но фактически не выполняющим свои профессиональные обязанности «мертвые души» и одним из соучастников криминальной схемы – штатным работником МУП «Речной порт» «посредник “Капитан”». Согласно предварительно достигнутой неофициальной договоренности (см. этап № 11.5. «Договоренность») штатный персонал, фактически не участвующий в хозяйственной деятельности предприятия, но ежемесячно получающий согласно заключенному трудовому договору и табелю учета рабочего времени оплату труда (см. этап № 13.2 «Оплата труда») передает часть полученной заработной платы (не менее 50 %) представителю директора МУП «Речной порт» («посредник “Капитан”»). Возможны и иные варианты получения указанных сумм денежных средств, например, способ, при котором все пластиковые карты, оформленные на «мертвые души», находятся у одного из соучастников криминальной схемы, например у «посредник “Капитан”», который самостоятельно снимает в терминалах банков денежные средства и передает их организатору.

Этап № 15.3. «Передача 50 % фонда оплаты труда». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между соучастником криминальной схемы «посредник “Капитан”» и одним из ее организаторов «директор МУП “Речной порт”», где согласно предварительной договоренности (см. этап № 11.4 «Договоренность») первый передает полученные от сотрудников, формально числящихся на работе, но в действительности не осуществляющих никакой деятельности «мертвые души» денежные средства руководителю государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»».

Этап № 16.1. «5 % оплата». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между соучастником криминальной схемы «главный бухгалтер МУП “Речной порт”» и руководителем государственного/муниципального предприятия «Директор МУП “Речной порт”», где с учетом предварительной договоренности (см. этап № 11.2 «Договоренность») один из организаторов

криминальной схемы оплачивает неофициальные услуги соучастника. Услуги заключаются в документальном оформлении бестоварных операций между МУП «Речной порт»/ФЛО и их включением в бухгалтерский учет организации; в начислении и оплате заработной платы штатным работникам «Мертвые души»; формировании и подписании бухгалтерской и налоговой отчетности; сохранении в тайне сведений о противоправной деятельности, ставшие ей известными.

Этап № 16.2. «Откат за покровительство (30 %)». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между руководителем государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»» и представителем исполнительного органа власти – учредителем государственного/муниципального предприятия «глава Администрации», где исходя из достигнутой предварительной неофициальной договоренности (см. этап № 11.1 «Договоренность») первый в качестве отката за покровительство передает второму часть денежных средств (30 %). Неофициальное покровительство заключается в реализации следующих мероприятий: подбор и трудоустройство на должность директора МУП «Речной порт» аффилированного сотрудника; обеспечение прикрытия от вышестоящего руководства и правоохранительных органов его криминальной деятельности, в т. ч. путем организации аудита/ревизионной проверки хозяйственной деятельности государственного/муниципального предприятия силами подконтрольного Контрольно-ревизионного управления (далее – КРУ) Администрации (см. этап № 21 «Проверка КРУ») в случаях образования убытков у организации по окончании финансового года и возникновения необходимости их погашения за счет бюджетного финансирования (см. этап № 19 «Отчет (убытки)» и этап № 50 «Перечисление 50 % прибыли»).

Этап № 17. «Финансово-хозяйственные документы для ФЛО и корабля». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между представителем государ-

ственного/муниципального предприятия «главный бухгалтер МУП «Речной порт»» и руководителем государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»», где первый формирует финансово-хозяйственные документы по взаимоотношениям с формально-легитимной организацией «ФЛО» по договорам поставки горюче-смазочных материалов; по списанию горюче-смазочных материалов на эксплуатацию неисправного транспортного средства «корабль на консервации»; по начислению и выплате заработной платы «мертвым душам», а также формирует налоговую и бухгалтерскую отчетность, в которую включены недостоверные данные по перечисленным хозяйственным операциям. Все эти документы необходимы для сокрытия факта хищения имущества государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт». Второй участник отношений «директор МУП «Речной порт»» подписывает налоговую, бухгалтерскую отчетность, а также финансово-хозяйственные документы, часть из которых (первые и вторые экземпляры) забирает для передачи представителю ФЛО «Обнальщик», который впоследствии должен организовать их дальнейшее оформление (подписание и постановку печати ФЛО) с возвратом одного экземпляра документов.

Этап № 18. «ФХД (ФЛО)». Этап иллюстрирует неофициальные взаимоотношения между представителем в лице руководителя государственного/муниципального предприятия «директор МУП «Речной порт»» и представителем ФЛО «Обнальщик», где они обмениваются подписанными финансово-хозяйственными документами по взаимоотношениям между МУП «Речной порт» и ФЛО.

Этап № 19. «Отчет (убытки)». Этап иллюстрирует взаимоотношения между МУП «Речной порт» и его учредителем-органом исполнительной власти «Администрация» по вопросам распределения полученной прибыли государственного/муниципального предприятия МУП «Речной порт». С учетом оформления договорных отношений

с ФЛО, осуществления бестоварных поставок горюче-смазочных материалов, трудоустройства и оплаты труда «мертвых душ» с последующим неправомерным выводом части денежных средств из оборота организации по окончании отчетного периода в адрес учредителя направляется отчет о прибылях и убытках, содержащий сведения о величине убытков. Данное обстоятельство делает невозможным перечисление в бюджет части прибыли (ее попросту нет). Дает основание предприятию ходатайствовать об оказании мер бюджетной поддержки в виде субсидирования расходов по погашению убытков.

Этап № 20. «50 % от прибыли». Этап иллюстрирует ситуацию, при которой государственное/муниципальное предприятие МУП «Речной порт» ввиду наличия убытков не перечисляет часть прибыли учредителю «Администрация».

Этап № 21. «Проверка КРУ». Этап иллюстрирует проведение контрольно-ревизионных мероприятий, осуществляемых профессиональными специалистами контрольно-ревизионных подразделений, созданных при представительном органе власти и осуществляющих функцию контроля за оборотом государственного/муниципального имущества. Результаты проведения ревизионных мероприятий докладываются руководителю представительного органа власти, который с их учетом реализует различные меры, включая премирование Главы администрации за успешную организацию функционирования бюджетного хозяйства (премия главе администрации предусматривается отдельной строкой финансирования в бюджете на текущий финансовый год), планирования расходов на будущий финансовый год, включая меры бюджетной поддержки убыточным государственным/муниципальным предприятиям. В нашем случае, как показывает оперативно-розыскная и следственно-судебная практика, руководители исполнительных и представительных органов власти находятся в взаимозависимом положении и «помогают» друг другу управлять государственным/

муниципальным имуществом. В этой связи результат проводимой проверки известен заранее и будет способствовать прикрытию незаконной деятельности представителя государственного/муниципального предприятия в случаях организации проверочных мероприятий в отношении него со стороны правоохранительных органов. В связи с этим по предварительной договоренности (см. этап № 11.1 «Договоренность») между государственным (муниципальным) предприятием «директор МУП «Речной порт»» и учредителем «глава Администрации» за полученный ранее «откат» за покровительство контрольно-ревизионное управление не будет обращать внимания на неправомерные и неэффективные финансово-хозяйственные операции. Результаты проверки будут отражены в акте, который в числе прочего будет основанием для принятия решения депутатами о реализации мер бюджетной поддержки.

Этап № 22. «Неофициальная подработка». Этап иллюстрирует фактические трудовые отношения «мертвых душ». Так, штатные сотрудники МУП «Речной порт» «мертвые души», документально осуществляющие свою трудовую деятельность по обслуживанию транспортного средства «корабль на консервации», фактически либо не работают нигде либо трудятся в иных коммерческих организациях, в т. ч. и неофициально.

Заключение

Таким образом, представленное выше схематичное изображение отдельных элементов оперативно-розыскной характеристики мошеннических действий, направленных на хищение имущества коммерческих организаций, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, а также пошаговое описание каждого из его этапов позволяют наглядно продемонстрировать выявленные закономерности рассматриваемой криминальной деятельности, связанные в первую очередь с хищением безналичных денежных средств. Их визуализация упрощает процесс восприятия и позволяет в дальнейшем более эффективно

использовать полученные сведения в образовательном процессе и в правоприменительной практике подразделений ЭБиПК, поскольку с ее помощью повышаются как

степень усвоения теоретических аспектов обучающимися, так и эффективность борьбы с рассматриваемыми криминальными проявлениями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мищенко Л. В., Телицын Н. А. Оперативно-разыскная характеристика преступлений экономической и коррупционной направленности: актуальные вопросы теории и практики // На страже экономики. 2018. № 4 (7). С. 51–62.
2. Телицын Н. А. К вопросу о механизме преступлений, связанных с уклонением от уплаты НДС путем «дробления бизнеса» организациями, осуществляющими розничную реализацию моторного топлива // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 135–143. DOI 10.36511/2078-5356-2022-2-135-143.
3. Телицын Н. А. Моделирование отдельных элементов оперативно-розыскной характеристики механизма теневой инкассации в строительной сфере деятельности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2 (62). С. 108–117. DOI 10.36511/2078-5356-2023-2-108-117.
4. Телицын Н. А., Мищенко Л. В. К вопросу о типичном механизме хищения бюджетных средств, выделенных на компенсацию расходов по уплате НДС при выполнении субъектами малого предпринимательства ремонтно-строительных работ для муниципальных нужд // Ключевые аспекты экономической безопасности финансовой системы Российской Федерации: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2024. С. 181–190.
5. Грибунов О. П., Пермяков А. Л. Способы совершения хищений, связанных с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 6. С. 1098–1107. DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1098-1107.
6. Булатенко М. А., Александров А. Д. Использование методов фактического контроля при выявлении экономических преступлений в системе экономической безопасности предприятия // Управленческий учет. 2021. № 2-1. С. 119–125.
7. Телицын Н. А., Мищенко Л. В. К вопросу о типичном механизме хищения имущества государственных (муниципальных) предприятий // Современные проблемы и тенденции развития оперативно-розыскного противодействия преступности: сборник материалов межкафедрального круглого стола. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2024. С. 118–125.
8. Орлов Ю. Ю. Определение коррупционно уязвимых участков в закупках, проводимых ОАО «Российские железные дороги» // Транспортное право и безопасность. 2019. № 3 (31). С. 19–26.
9. Грибунов О. П., Пермяков А. Л. Возбуждение уголовного дела по признакам хищения путем обмана средств, выделяемых для реализации инвестиционных проектов на предприятиях с государственным участием в капитале // Baikal Research Journal. 2020. Т. 11. № 1. С. 18. DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(1).17.
10. Пак В. А. Уголовная политика в сфере государственных и муниципальных закупок (предупреждение преступлений в сфере государственных и муниципальных закупок) // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: материалы международной научно-практической конференции / сост. Н. В. Мячин. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. С. 164–168.
11. Тюнин В. А. Проблемы реализации антикоррупционного законодательства государственными организациями, предприятиями и учреждениями // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 70–76.
12. Говорухин Д. С., Телицын Н. А. Значение современных информационно-коммуникационных технологий при выявлении преступлений, совершаемых в бюджетной сфере // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2017. № 2. С. 144–150.

13. Шагимуратова З. А. О противодействии уголовному преследованию // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития. В 2 ч.: сб. материалов 56 Криминалистических чтений. Москва, 2015. Ч. 2. С. 286–290.

14. Андреева Л. А. Коррупционные аспекты в работе государственных и муниципальных предприятий // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей по материалам XXVIII международной научно-практической конференции. Том 11 (27). Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2019. С. 19–24.

15. Телицын Н. А. К вопросу об актуальности организации взаимодействия сотрудников оперативных подразделений с контролирующими органами и структурными подразделениями иных органов исполнительной власти в борьбе с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 312–316.

REFERENCES

1. Mishchenko L. V., Telitsyn N. A. Operational-search characteristics of economic and corruption-related crimes: current issues of theory and practice // On guard of the economy. 2018. No. 4 (7). P. 51–62. (In Russ.)

2. Telitsyn N. A. On the mechanism of crimes related to VAT evasion through “business fragmentation” by organizations engaged in the retail sale of motor fuel // Legal Science and Practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 2 (58). P. 135–143. DOI 10.36511/2078-5356-2022-2-135-143. (In Russ.)

3. Telitsyn N. A. Modeling of individual elements of the operational-search characteristics of the shadow collection mechanism in the construction sector // Legal Science and Practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 2 (62). P. 108–117. DOI 10.36511/2078-5356-2023-2-108-117. (In Russ.)

4. Telitsyn N. A., Mishchenko L. V. On the issue of a typical mechanism for theft of budget funds allocated to compensate for VAT expenses when small businesses perform repair and construction work for municipal needs // Key aspects of economic security of the financial system of the Russian Federation: a collection of scientific articles based on the results of the All-Russian scientific and practical conference. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024. P. 181–190. (In Russ.)

5. Gribunov O. P., Permyakov A. L. Methods of committing thefts related to the implementation of investment projects at railway transport enterprises // Bulletin of Irkutsk State University of Economics. 2015. Vol. 25. No. 6. P. 1098–1107. DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1098-1107. (In Russ.)

6. Bulatenko M. A., Aleksandrov A. D. Use of actual control methods in identifying economic crimes in the enterprise economic security system // Management accounting. 2021. No. 2-1. P. 119–125. (In Russ.)

7. Telitsyn N. A., Mishchenko L. V. On the issue of a typical mechanism for theft of property of state (municipal) enterprises // Modern problems and trends in the development of operational-search counteraction to crime: collection of materials of the interdepartmental round table. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024. P. 118–125. (In Russ.)

8. Orlov Yu. Yu. Definition of corruption-vulnerable areas in purchases carried out by Russian Railways // Transport law and security. 2019. No. 3 (31). P. 19–26. (In Russ.)

9. Gribunov O. P., Permyakov A. L. Initiation of a criminal case on the basis of signs of theft by deception of funds allocated for the implementation of investment projects at enterprises with state participation in capital // Baikal Research Journal. 2020. Vol. 11. No. 1. P. 18. DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(1).17. (In Russ.)

10. Pak V. A. Criminal policy in the sphere of public and municipal procurement (prevention of crimes in the sphere of public and municipal procurement) // Economic security of the individual, society, state: problems and ways of ensuring: materials of the international scientific and practical conference / compiled by N. V. Myachin. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2022. P. 164–168. (In Russ.)

11. Tyunin V. A. Problems of implementing anti-corruption legislation by government organizations, enterprises and institutions // Problems of strengthening the rule of law and order: science, practice, trends. 2017. No. 10. P. 70–76. (In Russ.)

12. Govorukhin D. S., Telitsyn N. A. The Importance of Modern Information and Communication Technologies in Detecting Crimes Committed in the Budget Sphere // Bulletin of Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. 2017. No. 2. P. 144–150. (In Russ.)

13. Shagimuratova Z. A. On Counteracting Criminal Prosecution // Forensic Tactics: Current State and Development Prospects. In 2 parts: Collection of materials from 56 Forensic Readings. Moscow, 2015. Part 2. P. 286–290. (In Russ.)

14. Andreeva L. A. Corruption Aspects in the Work of State and Municipal Enterprises // Actual Problems of Jurisprudence: Collection of Articles Based on the Materials of the XXVIII International Scientific and Practical Conference. Volume 11 (27). Novosibirsk: Association of Researchers “Siberian Academic Book”, 2019. P. 19–24. (In Russ.)

15. Telitsyn N. A. On the relevance of organizing interaction between employees of operational units with regulatory authorities and structural divisions of other executive bodies in the fight against misuse of budget funds and funds of state extra-budgetary funds // Legal Science and Practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4 (32). P. 312–316. (In Russ.)

Информация об авторах:

Н. А. Телицын, кандидат юридических наук, доцент;
Р. Р. Насыров, кандидат юридических наук.

Information about the authors:

N. A. Telitsyn, Candidate of Law, Associate Professor;
R. R. Nasyrov, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 14.11.2024; одобрена после рецензирования 28.02.2025; принята к публикации 21.03.2025.

The article was submitted 14.11.2024; approved after reviewing 28.02.2025; accepted for publication 21.03.2025.