

Научная статья
УДК 343.1.028–028.27(470)

Анна Николаевна Савченко
Омская академия МВД России, Омск, Россия,
shilovaanna@inbox.ru

ЭЛЕКТРОННАЯ ФОРМА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Автор поддерживает предложение ученых о возможности перевода досудебного уголовного производства в электронный формат (внедрение в уголовный процесс электронного уголовного дела). Это приведет к отказу от бумажных документов. Уголовно-процессуальный закон в настоящее время допускает использование в уголовном процессе электронных документов, но их перечень незначителен. В досудебном производстве лица, ведущие расследование, принимают большое количество решений, которые в электронном уголовном деле будут отражаться в электронных документах. По мнению автора, в настоящее время возможно перевести в электронный формат часть процессуальных решений, а в некоторых случаях этот перевод необходим.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, электронный документ, электронная форма, решение, досудебное производство

Для цитирования: Савченко А. Н. Электронная форма процессуальных решений в досудебном производстве // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2025. № 1 (21). С. 50–56.

Original article

Anna N. Savchenko
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs
of Russia, Omsk, Russia, shilovaanna@inbox.ru

ELECTRONIC FORM OF PROCEDURAL DECISIONS IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

Abstract. The author supports the proposal of scientists on the possibility of transferring pre-trial criminal proceedings to an electronic format (the introduction of an electronic criminal case into the criminal process). This will lead to the abandonment of paper documents and the transition to electronic ones. The Criminal Procedure Law currently allows the use of electronic documents in criminal proceedings, but their list is insignificant. In pre-trial proceedings, the persons conducting the investigation make a significant number of decisions, which, in an electronic criminal case, will be reflected in electronic documents. According to the author, it is currently possible to transfer some of the procedural decisions into electronic format, and in some cases this transference is necessary.

Keywords: criminal proceedings, electronic document, electronic form, decisions, pre-trial proceedings

For citation: Savchenko A. N. Electronic form of procedural decisions in pre-trial proceedings // Society, law, statehood: a retrospective and perspective. 2025. No. 1 (21). P. 50–56. (In Russ.)

Введение

Внедрение в уголовное судопроизводство достижений научно-технического прогресса (видео-конференц-связь, электронные документы, носители информации и т. д.) дало возможность правоприменителям

быстро обрабатывать, анализировать, передавать информацию, проводить некоторые следственные действия на расстоянии, при этом экономить силы и средства. Однако существующий уровень использования цифровых технологий в уголовном судопроиз-

© Савченко А. Н., 2025

водстве не отвечает требованиям времени. Большинство опрошенных нами правоприменителей¹ высказались положительно о возможности перевода в электронный формат досудебного уголовного производства и применения в уголовном процессе информационных технологий. Так, 76,3 % респондентов считают, что необходимо расширять возможности использования цифровых технологий в уголовном процессе, 52,2 % опрошенных допускают возможность внедрения в уголовный процесс электронных уголовных дел. О данном вопросе рассуждают многие ученые-процессуалисты, предлагая модели электронных уголовных дел, порядок использования в электронных уголовных делах электронных доказательств, функционирования электронного документооборота. Однако в высказываемых предложениях мы не обнаруживаем, каким образом в электронном уголовном деле будут приниматься и выноситься процессуальные решения.

Методы

При подготовке статьи применялся метод юридической науки – толкование понятий, который позволил разъяснить применение в уголовно-процессуальном законе словосочетаний «принять решение» и «вынести решение», использовались социологические методы изучения правовой реальности: статистический, математический анализ, анкетирование, изучение уголовных дел. Проведение анкетирования помогло выявить отношение правоприменителей к внедрению в уголовное судопроизводство электронного уголовного дела, а также их представление о вынесении и принятии решений в электронном уголовном деле. Путем математического анализа были обобщены сведения, полученные при изучении

уголовных дел, отдельных процессуальных решений. Метод научного моделирования позволил представить, каким образом должны выглядеть процессуальные решения в электронном уголовном деле.

Результаты

Лица, осуществляющие расследование уголовных дел, регулярно принимают процессуальные решения. Значение слова «решение» в словарях русского языка определяется как постановление, заключение, вывод из чего-либо²; результат обдумывания каких-либо действий, способ воплощения чего-либо, способ нахождения решения к задаче³. Согласно философскому словарю решение – это волевой акт выбора из нескольких возможных вариантов⁴. Обобщая определения, данные в словарях, мы предлагаем следующее: решение – это волевой акт, основанный на мыслительной деятельности человека, складывающейся из выбора способа воплощения поставленной цели.

Действующее законодательство содержит легальное определение процессуальных решений. Исходя из анализа данного определения, процессуальные решения принимают властные субъекты, что отличает их от других решений (п. 33 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)).

Уголовно-процессуальное законодательство, как правило, термин «решение» использует в сочетании со словами «принять» и «вынести». «Принятие» связано с интеллектуальной деятельностью лица, принимающего решение. Процедура принятия решения и его содержание зависят от ряда сопутствующих факторов: внутреннего убеждения, опыта, уровня профессионализма лица, принимающего решение, обстоя-

¹ Опрошены 98 следователей, дознавателей, оперуполномоченных, участковых уполномоченных полиции, включая руководителей различных уровней Органов внутренних дел Российской Федерации на территории Алтайского, Приморского, Хабаровского краев, Новосибирской, Омской, Томской, Тверской областей, в 2023–2024 гг.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 2003. С. 678.

³ Словарь русского языка: в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 1999 // Фундаментальная электронная библиотека. URL: <https://kartaslov.ru> (дата обращения: 11.10.2024).

⁴ Конт-Спонвиль. Философский словарь // пер. с фр. Е. В. Головиной. М. : Эстерна, 2012. С. 495.

тельств дела и волеизъявления участников уголовного процесса.

«Вынесение» предполагает облечение процессуального решения в определенную форму: постановления, определения, приговора (п.п. 25, 33, 531, 532, 533 ч. 5 УПК РФ), то есть должностное лицо «возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление», «выносит постановление о выделении материалов», «выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого» и т. д. Н. М. Николаева отмечает, что решения, изложенные письменно, придают им принудительный характер, позволяют следователю, дознавателю, прокурору пояснить следственные и иные процессуальные действия, удостоверяют разъяснение прав участникам процесса, обозначают начало чего-нибудь, дают возможность проконтролировать законность и обоснованность принимаемых решений [1, с. 77].

Бесспорно, решения, выраженные в письменной форме, дают возможность их проанализировать, оценить законность, обоснованность и обжаловать их. Однако процессуальные решения не всегда получают закрепление в письменной форме, указанной в законе, – форме постановления (п. 25 ст. 5 УПК РФ). К примеру, решения о производстве допроса, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и т. д. получают письменную форму в виде результата следственного действия, о проведении которого принято решение.

Независимо от формы вынесения, все процессуальные решения должны быть законными, мотивированными и обоснованными. При этом решения, не получившие письменного закрепления, не всегда могут быть своевременно проконтролированы на предмет их законности ввиду того, что прокурор, руководитель следственного органа получают доступ к ним по факту предоставления материалов уголовного дела (например, следователь не получил согласия проживающих в квартире лиц, но принял решение о производстве осмотра квартиры, при этом в суд за законностью своих действий не обращался). Как правильно отмечает О. Я. Баев:

«Даже необоснованное и незаконное решение вплоть до его отмены является решением, обязательным для исполнения» [2, с. 331]. При существующем порядке вероятность принятия незаконных решений, которые получают закрепление лишь как результат следственного действия, представляется более высокой.

По нашему мнению, оптимизировать контроль законности вынесения процессуальных решений возможно, если перевести досудебное уголовное производство в электронный формат. Это позволит руководителю следственного органа, начальнику органа дознания осуществлять доступ к материалам уголовного дела в режиме реального времени (по соответствующим логину и паролю), а не по факту предоставления на проверку уголовного дела через несколько дней после принятия того или иного решения или после окончания производства по делу.

С развитием информационных технологий и с их активным внедрением в уголовный процесс многие исследователи (И. Н. Гимазетдинова [3, с. 70–75], О. В. Мичурина [4, с. 155–160], О. В. Качалова, Ю. А. Цветков [5, с. 95–101], С. В. Зуев, Н. А. Моругина [6, с. 83–94], В. В. Конин, А. В. Кудрявцева, А. В. Петров [7, с. 88–99], Ю. Н. Познанский [8, с. 44] и др.) высказываются о переводе досудебного производства в электронный формат, когда все документы уголовного дела будут формироваться в электронном уголовном деле на электронном носителе информации [9, с. 205–210]. Несмотря на повышенное внимание специалистов к вопросу перевода досудебного производства в электронный формат, предложений о соответствующей форме принятия и вынесения процессуальных решений лицами, ведущими расследование уголовного дела в электронном формате, не высказывается.

Перевод в электронную форму процессуальных решений не повлияет на классический порядок принятия решений, детально описанный П. А. Лупинской (на первом этапе – установление фактических обстоятельств, на втором – применение к ним соответствующей нормы права) [10, с. 122, 175],

а также на их сущность. Они должны будут отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Поменяется лишь форма фиксации решений – она приобретет вид электронного документа. Работа в специально разработанной программе «Электронное уголовное дело» позволит быстро анализировать информацию, контролировать сроки принятия процессуальных решений, подскажет, на каком этапе необходимо принять решение (направить запрос, вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, продлить срок содержания под стражей, продлить срок расследования и т. д.), уведомить о принятом решении заинтересованных лиц.

Действующим законодательством в отдельных случаях предусматривается использование электронных документов (ст. 474 УПК РФ). В соответствии с формулировкой указанной статьи: «Процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным и иным способом». Таким образом, законодатель допускает вынесение решений в электронном виде. Под словом «электронный» долгое время правоприменитель подразумевал набор на компьютере текста процессуального документа, который распечатывался на бумаге. С активным использованием цифровых технологий под «электронным и иным способом» стали понимать изготовление документов в электронном виде без вывода на бумажный носитель. В дальнейшем электронный способ оформления процессуальных решений станет охватывать не только набор текста на компьютере и подписание документа усиленной квалифицированной электронной подписью, но и возможность полного отказа от набора текста, а именно проговаривание принятого решения в режиме видеосообщения.

Изучение опыта зарубежных стран об использовании в уголовном процессе электронных документов показало, что способ вынесения решений в виде видеосообщений не применяется. Однако широко используется видео-протоколирование с одновременным кратким изложением содержания

протокола в печатном виде (ч. 3 ст. 199 УПК Республики Казахстан, ст. 310 УПК Кыргызской Республики и т. д.).

По нашему мнению, уже сейчас необходимо определить, какие решения, принимаемые следователем (дознавателем), целесообразно документировать с помощью видеозаписи, а какие фиксировать с помощью набора текста на компьютере. При этом электронная форма процессуальных решений не должна усложнить работу правоприменителей.

Проанализировав решения, содержащиеся в 348 уголовных делах, расследованных следователями и дознавателями Омской области, мы пришли к выводу о том, что в формат видеозаписи возможно и даже необходимо перевести решения в тех случаях, когда требуется фиксация даты и времени вынесения решения и это имеет существенное значение для дальнейшего расследования. К примеру, при выезде следственно-оперативной группы на место преступления (когда следователь (дознатель) принял решение о возбуждении уголовного дела и приступил к расследованию, а оформил решение о возбуждении уголовного дела постановлением по прибытии в отдел полиции, датировав его временем нахождения на месте происшествия); при производстве неотложных следственных действий (когда принятие решения о возбуждении уголовного дела органом дознания по делам, предварительное следствие по которым обязательно, требует согласования с начальником органа дознания, такое согласие может быть получено в виде видеосообщения). Закономерно может возникнуть вопрос: каким образом согласие в виде видеосообщения будет передаваться? Техническая сторона данного вопроса (оснащение переносными электронными устройствами) должна быть решена соответствующими службами, но только после законодательного закрепления и реализации проекта «Электронное уголовное дело», в котором будут организованы защищенный канал связи и электронный документооборот.

Часть решений, которые устанавливают статус участника уголовного процесса, можно фиксировать в видеоформате, сочетая их

с производством следственного действия, результаты которого могут отражаться в видеопотоке¹ [11, с. 181; 12, с. 88–89; 13, с. 60; 14, с. 40] следственного действия в «Электронном уголовном деле» (например, признание потерпевшим, гражданским истцом, ответчиком, допуск законного представителя). Такие решения будут отвечать требованию своевременности, так как после их вынесения участники уголовного процесса наделяются соответствующими правами и обязанностями, что дает им возможность быстро реагировать на ход расследования. Тем самым обеспечивается соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства, то есть «исключение чрезмерного, необоснованного промедления при производстве по уголовным делам, или требование быстроты» [15].

По нашему мнению, некоторые процессуальные решения в «Электронном уголовном деле» должны фиксироваться в печатном электронном виде и подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью. В таком порядке должны выноситься те решения, которые связаны с ограничением прав и свобод участников уголовного судопроизводства, правом на защиту, обжалованием и согласованием таких решений с надзирающим прокурором, либо требуют разрешения суда. Это постановление об избрании меры пресечения, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о производстве следственных действий, ограничивающих права и свободы граждан (за исключением случаев, не требующих отлагательства). Такие решения не связаны временными границами, их принятие и вынесению предшествуют собрание, анализ доказательственной информации и характеризующего материала. Кроме того, такие решения требуют согласования (усиленной квалифицированной электронной подписью), что может вызывать сложности в случае использования видеозаписи. Для участников уголовного процесса текстовый

вариант более доступен и не требует от технического устройства, на которое поступит копия решения, дополнительных возможностей в виде поддержания режима видеосъемки. Программа электронного уголовного дела позволит контролировать сроки расследования, меры пресечения, а также напоминать лицу, ведущему расследование, о необходимости вынесения того или иного решения (например, срок направления уведомления, допроса подозреваемого после задержания, принятия решения об избрании меры пресечения после предъявления обвинения, срок составления обвинительного акта после избрания меры пресечения и т. д.).

Необходимо отметить, что закон допускает принятие решений на этапе досудебного производства без вынесения процессуального документа (постановления). Это направление различных запросов, уведомлений, производство некоторых следственных действий (допроса, проверки показаний на месте и т. д.). В электронном уголовном деле такие решения могут выражаться в автоматическом формировании программой повесток, запросов, обобщении информации, что не исключает возможности применения искусственного интеллекта.

Таким образом, при переводе досудебного производства в электронную форму мы предлагаем классифицировать все процессуальные решения по способу фиксации на:

- 1) решения без вынесения процессуального документа;
- 2) видеорешения;
- 3) решения, выполненные в печатной электронной форме.

Заключение

Предложенные нами варианты вынесения процессуальных решений помогут упростить и ускорить процесс расследования уголовных дел, необходимо лишь законодательное закрепление и решение технической стороны вопроса. Такое упрощение и ускорение не должны быть связаны с понижением гарантий прав участников уголовного процесса.

¹ Видеопотокол – фиксация следственного или иного процессуального действия на электронный носитель информации без набора текста на бумажном или электронном носителе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Николаева Н. М. Письменность предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. 233 с.
2. Баев О. Я. Уголовно-процессуальные решения и решения в уголовном судопроизводстве // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2009. № 1. С. 329–340.
3. Гимазетдинова И. Н. Уголовное дело как комплексный процессуальный акт и возможность его перевода в электронный формат // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2023. № 2. С. 70–75.
4. Мичурина О. В. О содержании понятия уголовного дела и перспективах модернизации его формы // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции. Уфа : Уфимский юридический институт МВД России, 2020. С. 155–160.
5. Качалова О. В., Цветков Ю. А. Электронное уголовное дело – инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95–101.
6. Зуев С. В., Моругина Н. А. Электронное уголовное дело: теоретическая модель // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. № 3. С. 83–94.
7. Конин В. В., Кудрявцева А. В., Петров А. В. Уголовное дело – переход от бумажного носителя в цифровой формат // Вестник Том. гос. ун-та. Право. 2022. № 45. С. 88–99.
8. Познанский Ю. Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1 (33). С. 41–44.
9. Савченко А. Н. Электронная форма уголовного досудебного производства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. № 3. С. 205–210.
10. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство и практика. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФА-М, 2022. 240 с.
11. Меретуков Г. М., Грицаев С. И., Помазанов В. В. Актуальные вопросы цифровизации уголовного судопроизводства: взгляд в будущее // Правоприменение. 2022. № 3. С. 172–182.
12. Рамалданов Х. Х. Видеопротоколирование как основа цифровизации уголовного судопроизводства // ЮП. 2022. № 4 (103). С. 86–91.
13. Рябчиков С. А. Видеопротоколирование как средство уголовно-процессуального доказывания // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2024. № 2. С. 56–62.
14. Ищенко П. П. Следственные действия в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1 (35). С. 30–42.
15. Полухин В. М. Сущность разумного срока уголовного судопроизводства // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2.

REFERENCES

1. Nikolaeva N. M. Writing of preliminary investigation: dis. ... Cand. of Law. Omsk, 2002. 233 p. (In Russ.)
2. Baev O. Ya. Criminal procedural decisions and decisions in criminal proceedings // Bulletin of VSU. Series: Pravo. 2009. No. 1. P. 329–340. (In Russ.)
3. Gimazetdinova I. N. Criminal case as a complex procedural act and the possibility of its transferring into electronic format // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 2. P. 70–75. (In Russ.)
4. Michurina O. V. On the content of the concept of a criminal case and the prospects for modernizing its form // Modern problems of criminal procedure: solutions: collection of materials of the International scientific and practical conference. Ufa : Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2020. P. 155–160. (In Russ.)
5. Kachalova O. V., Tsvetkov Yu. A. Electronic criminal case as a tool for modernizing criminal proceedings // Russian justice. 2015. No. 2. P. 95–101. (In Russ.)
6. Zuev S. V., Morugina N. A. Electronic criminal case: theoretical model // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 3. P. 83–94. (In Russ.)
7. Konin V. V., Kudryavtseva A. V., Petrov A. V. Criminal case – transition from paper to digital format // Bulletin of Tomsk State University. Law. 2022. No. 45. P. 88–99. (In Russ.)

8. Poznansky Yu. N. Electronic criminal case in solving the problem of investigating criminal cases within a reasonable time // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 1 (33). P. 41–44. (In Russ.)
9. Savchenko A. N. Electronic form of criminal pre-trial proceedings // Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 3. P. 205–210. (In Russ.)
10. Lupinskaya P. A. Decisions in criminal proceedings: theory, legislation and practice. 3rd ed., revised and add. M. : Norma : INFA-M., 2022. 240 p. (In Russ.)
11. Meretukov G. M., Gritsaev S. I., Pomazanov V. V. Actual issues of digitalization of criminal proceedings: a look into the future // Law enforcement. 2022. No. 3. P. 172–182. (In Russ.)
12. Ramaldanov H. H. Video recording as a basis for digitalization of criminal proceedings // UP. 2022. No. 4 (103). P. 86–91. (In Russ.)
13. Ryabchikov S. A. Video recording as a means of criminal procedural evidence // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2024. No. 2. P. 56–62. (In Russ.)
14. Ishchenko P. P. Investigative actions in the context of digitalization of criminal proceedings // Siberian criminal procedural and forensic readings. 2022. No. 1 (35). P. 30–42. (In Russ.)
15. Polukhin V. M. The essence of a reasonable time limit for criminal proceedings // Society: politics, economics, law. 2017. No. 2. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 11.12.2024; одобрена после рецензирования 13.02.2025; принята к публикации 21.03.2025.

The article was submitted 11.12.2024; approved after reviewing 13.02.2025; accepted for publication 21.03.2025.