

Научная статья
УДК 34.01

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ: ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Людмила Викторовна Ханахмедова

Рязанский филиал Московского университета МВД России
имени В. Я. Кикотя, Рязань, Россия, milars-19@mail.ru

Аннотация. В статье проанализированы аспекты формирования гражданского общества, его характеристики и историческая роль. Рассмотрен процесс формирования научного понятия «гражданское общество» на разных этапах исторического развития. Предложена авторская позиция о понятии и элементном составе гражданского общества. Обосновывается точка зрения о том, что специфика построения взаимоотношений гражданского общества с государством свидетельствует о стабильности происходящих государственно-правовых процессов.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, общество, согласие, паритет, личность, интерес, элементный состав, взаимодействие, сотрудничество, общественный контроль

Для цитирования: Ханахмедова Л. В. Гражданское общество как общечеловеческая категория: историко-теоретический аспект // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 4 (98). С. 34–39.

Original article

CIVIL SOCIETY AS A UNIVERSAL CATEGORY: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECT

Lyudmila V. Khanakhmedova

Ryazan Branch of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named after V.Ya. Kikot, Ryazan, Russia, milars-19@mail.ru

Abstract. The article analyzes aspects of the formation of civil society, its characteristics and historical role. The process of formation of the scientific concept of «civil society» at different stages of historical development is considered. The author's position on the concept and the elemental composition of civil society is proposed. The author substantiates the position that the specifics of building relations between civil society and the state indicate the stability of the ongoing state-legal processes.

Keywords: civil society, state, society, consent, parity, personality, interest, elemental composition, interaction, cooperation, public control

For citation: Khanakhmedova L.V. Civil society as a universal category: historical and theoretical aspect // Bulletin of the Ufa Law Institute of MIA of Russia. 2022. No. 4 (98). P. 34–39.

Создание идеальной модели общественного устройства, отражающей важнейшие ценности человеческого общежития, исторически связано с дефиницией «гражданское общество». Следует согласиться с мнением М. Н. Марченко о том, что становление и развитие гражданского общества в теоретической и практической плоскости следует

рассматривать как два разных процесса [1, с. 52–54]. В этой связи, полагаем, что особенности религиозного понимания мира, ментальность, национальный характер русского человека способны влиять на развитие гражданского общества в России, которое долгое время являлось ценностью западного мира.

© Ханахмедова Л. В., 2022

Теоретически от гражданского общества и его участия в политических и социальных процессах обычно ожидают переустройства существующей действительности. Между тем основы гражданского общества как социокультурного феномена были заложены еще в эпоху Античности и Средние века, продолжились формироваться в Новое время.

Гражданское общество было и до сих пор остается объектом исследования многих западных и отечественных ученых. Так, Т. Гоббс считал индивидуализм стержнем гражданского общества, И. Кант предложил идею всемирного гражданского общества, Э. Дюркгейм проработал вопросы солидарности добровольных групп и организаций [2].

В дореволюционной России проблемой становления гражданского общества занимались В. О. Ключевский, Н. М. Карамзин и другие. Отметим, что в советский период развития Российского государства категория «гражданское общество» практически не изучалась. В настоящее время она вновь вызывает общетеоретический и прикладной интерес, что обусловлено стремительными изменениями в мире, отражающимися на взаимодействии государства и гражданского общества, влияющими на его гармоничное развитие. Данной проблеме посвящены исследования С. А. Авакьяна, В. П. Малахова, М. Н. Марченко, Н. И. Матузова, В. С. Нерсесянца, А. А. Уварова и др.

С периодом времени государство и гражданское общество адаптировались друг к другу. Более того, уже можно говорить о проходящих процессах конвергенции, в которых государство занимает активную позицию в управлении общественными процессами.

Кроме того, существует мнение, что гражданское общество представляет собой определенную форму зависимости от государства. Так, В. П. Малахов отмечает: «... как ни парадоксально, эта зависимость состоит в свободе, в пределах, определенных, установленных, узаконенных, поддержанных государством <...> степень ориентации на власть определяет степень независимо-

сти, самостоятельности гражданского общества <...>, насколько посредством гражданского общества может быть реализована установка на общественное благо, демократию, право...» [3, с. 188]. Подтверждением этому служит высказывание Г. Гегеля о гражданском обществе как «испытательном полигоне» [4] для внедрения различных общественных проектов.

Очевидно, что до сих пор правоведы не пришли единому пониманию категории «гражданское общество». В связи с чем попытаемся обобщить существующие в юридической литературе подходы к определению этой дефиниции.

В самом общем виде под гражданским обществом понимается состояние общества, его социальная, экономическая, политическая природа, степень его развития. К примеру, Н. И. Матузов предлагает считать гражданское общество «условным наименованием способа современной жизни <...> определяющим тип цивилизации...» [5, с. 83].

По мнению В. С. Нерсесянца, гражданское общество представляет собой «мозаику, состоящую из отдельных институтов, групп, индивидов, отношения которых регулируются гражданским правом» [6, с. 56]. К. С. Гаджиев, определяя понятие гражданского общества, предлагает считать его системой независимых от государства общественных институтов и отношений... [7].

Между тем, имеет место быть мнение о том, что гражданское общество является таковым, если в нем «существуют неофициальные структуры в виде различных политических партий, организаций, движений <...>, действующие в рамках юридических законов и норм и оказывающие заметное влияние на официальные органы власти» [8, с. 75]. Так, А. А. Уваров при исследовании данного социального явления утверждает, что гражданское общество является совокупностью отношений между лицами, группами и институтами, не находящимися под властью государства [9, с. 7]. Считаем возможным согласиться с компромиссной, интегративной концепцией гражданского

общества как сообщества равноправных участников, способных обеспечивать устойчивое развитие различных сфер деятельности государства.

Таким образом, гражданское общество является качественно новым устойчивым состоянием общества, основанным на различных формах самоорганизации, оптимальном соотношении публичных и частных интересов. При этом важно, чтобы определяющее значение имели именно частные интересы и признание человека в качестве высшей ценности.

Очевидно, что, по сути, гражданское общество является наивысшим этапом развития социальной общности, эталоном справедливости и разумности. В связи с этим Н. И. Магузов утверждает, что гражданское общество характеризуется высоким уровнем развития социума, это мера его зрелости, разумности, справедливости, человечности [12, с. 83].

С учетом вышесказанного считаем возможным предложить следующее определение понятия гражданского общества как социокультурного пространства, в котором создается и развивается система общественных институтов и отношений, предоставляется узаконенная возможность самостоятельно реализовать свои права и законные интересы.

Отметим, что практическими проявлениями деятельности института гражданского общества следует считать:

- участие индивида в правотворческой деятельности государства (референдум 1993 г.);
- взаимодействие органов власти с гражданином посредством политических партий;
- организация контроля за деятельностью государственных органов со стороны общества (например, создание Общественной палаты, деятельность которой осуществляется в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» [10]);
- оказание помощи в решении социальных проблем (например, профилактика

заболеваний социального характера, таких как ВИЧ-инфекции, противодействие злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту и др. посредством проведения общеизвестных молодежных акций «Круг безопасности», «Мы против СПИДа» и других).

Отметим, что каждая личность самостоятельно определяет стратегию своего гражданского участия в жизни государства и общества.

Суммируя вышеизложенное, можно согласиться с исследователями в том, что в современном государстве имеется запрос на функционирование гражданского общества, в котором с помощью правовых институтов были бы реализованы права человека, обеспечено его развитие и его участие в управлении публичными делами [11, с. 46].

Проанализировав природу гражданского общества, необходимо отметить, что оно способно развиваться и совершенствоваться в разных направлениях, при этом оно является механизмом, обеспечивающим общественный контроль за реализацией потребностей и интересов социума, а его сущность определяется мерой индивидуальной свободы конкретного индивида.

Проблема элементов гражданского общества и их функционального назначения является актуальной для современной российской науки правоведения. Оценка развития социума в целом происходит посредством понимания и осмысления структуры гражданского общества, определения первостепенных задач его элементов деятельности, а также готовностью населения принимать участие в процессах общественной и государственной модернизации.

Ю. А. Тихомиров, определяя природу гражданского общества, отмечает, что это «способ легального самовыражения мыслей, мнений, позиций граждан по вопросам регулирования и изменения, улучшения общественной жизни» [12, с. 35].

По мнению В. В. Гриба, основной задачей институтов гражданского общества выступает реализация гражданских инициатив, а критериями (признаками) таковых являются:

- достижение общих целей;
- обладание политической и экономической самостоятельностью;
- добровольность участия [13, с. 38].

Так, И. Ж. Искаков, рассматривая сферы жизнедеятельности общества, выделяет «легальную оппозицию, демократическое законодательство, политический плюрализм; различные социальные группы <...>, негосударственные средства массовой информации; культурные идеалы и ценности...» [14]. В свою очередь С. А. Никоненко предлагает считать основным элементом гражданского общества личность, а также семью, образовательные организации, церковь, различные социальные группы, институты демократии, собственность, независимое правосудие, общественные объединения и другое [15, с. 278].

И. С. Усватов предлагает иную классификацию институтов гражданского общества:

- формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления с учетом положений Федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [16] (например, сход граждан, публичные слушания, собрания и конференции граждан и другое);
- профессиональные союзы;
- некоммерческие (неправительственные) общественные организации [17, с. 82–84].

Заслуживает внимания позиция Г. Гегеля, выделявшего среди элементов гражданского общества полицию и правосудие. Важная роль в отправлении правосудия отводится соответствующим законам и правосознанию граждан. В этом философ видит позитивный смысл гражданского общества. В гражданском обществе, по мнению Гегеля, индивид должен быть свободным в достижении своих целей, а роль полиции сводится к предоставлению индивидам такой возможности [4].

Данные позиции демонстрируют, что элементы гражданского общества связыва-

ют различные сферы общественной жизни и делают правильный акцент на возможность осуществления их влияния на государство с различных сторон.

Анализируя вышесказанное, полагаем, что под структурными компонентами гражданского общества могут быть признаны относительно независимые, как политически, так и экономически, обособленные добровольные сообщества людей, созданные для достижения общих целей функционирования правового и социального государства. Отметим, что протекающие в обществе процессы становления гражданской активности взаимосвязаны с социальными противоречиями, уровнем тревожности и политической стабильностью и измеряют потенциал гражданского общества.

В настоящее время обеспечение взаимодействия между государством и гражданским обществом является одним из ведущих направлений развития демократического общества. Ни одно государство не способно эффективно функционировать без опоры и поддержки своих граждан, не привлекая их сотрудничеству и не взаимодействуя с ними в решении различных проблем. Так, в период демократизации общества и органы внутренних дел, включая полицию, являются субъектами различного рода социальных отношений. Однако возникают проблемы, связанные с отсутствием четких социальных ориентиров, что в конечном счете осложняет процесс создания действенных моделей взаимодействия полиции с обществом.

Вместе с тем эффективное развитие любой социальной организации возможно только посредством общественной и юридической коммуникации, обеспечивающей конструктивное сотрудничество социальных субъектов на благо всего общества. Примеряя данные правила к деятельности полиции, следует отметить, что ее стратегический альянс с элементами гражданского общества возможен на основе социального партнерства. Это в конечном счете будет способствовать формированию благоприятной криминологической обстановки в целом.

На основании вышеизложенного представляется возможным заметить, что гражданское общество способно развиваться и совершенствоваться в разных направлениях. Вместе с тем оно функционирует как саморегулирующаяся социальная система,

определяющая и направляющая вектор развития всех социальных и политических процессов в государстве, при этом представляет собой саморегулирующуюся и одновременно управляемую государством систему.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Марченко М. Н. Соотношение гражданского общества и государства: вопросы теории // Журнал российского права. 2008. № 10. С. 52–64.
2. Лавриненко В. Н. Философия в 2 т. Том 1. История философии: учебник и практикум для вузов / В. Н. Лавриненко, Л. И. Чернышова, В. В. Кафтан; ответственный редактор В. Н. Лавриненко. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 240 с.
3. Малахов В. П. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории: монография. М., 2011.
4. Гегель Г. В. Ф. Философия права / пер. Б. Г. Столпнера и М. И. Левиной. М., 1990.
5. Матузов Н. И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3.
6. Нерсисянц В. С. Гегелевская философия права: история и современность. М., 1993.
7. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7.
8. Либанова С. Э. Демократия как способ обеспечения эффективности государственного управления гражданским обществом // Вестник Курганского государственного университета. 2017. № 1 (44). С. 74–78.
9. Уваров А. А. Теоретико-правовые вопросы функционирования современного гражданского общества в России // Российская юстиция. 2016. № 10.
10. Об Общественной палате Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 15. Ст. 1277.
11. Гражданское общество как гарантия политического диалога и противодействия экстремизму: ключевые конституционно-правовые проблемы: монография / рук. авт. колл. и отв. ред. С. А. Авакьян. М., 2015.
12. Тихомиров Ю. А. Гражданское общество в фокусе права // Журнал российского права. 2013. № 10.
13. Гриб В. В. Место и роль общественных палат в системе общественного контроля в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 5.
14. Искаков И. Ж. Гражданское общество и его институты в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
15. Никоненко С. А. Политические партии как институт политической организации гражданского общества // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». Тамбов, 2011. Вып. 10 (102).
16. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822.
17. Усватов И. С. К вопросу о структуре гражданского общества: определение понятия института гражданского общества // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 82–84.

REFERENCES

1. Marchenko M. N. Correlation of civil society and the state: questions of theory // Journal of Russian Law. 2008. No. 10. P. 52–64. (In Russ.)
2. Lavrinenko V. N. Philosophy in 2 vols. Volume 1. History of Philosophy: textbook and workshop for universities / V. N. Lavrinenko, L. I. Chernyshova, V. V. Kaftan; responsible editor V. N. Lavrinenko. 7th ed., reprint. and add. Moscow: Yurayt Publishing House, 2022. 240 p. (In Russ.)

3. Malakhov V. P. Methodological and ideological problems of modern legal theory: monograph. Moscow, 2011. (In Russ.)
4. Hegel G. V. F. Philosophy of Law / per. B. G. Stolpner and M. I. Levina. M., 1990. (In Russ.)
5. Matuzov N. I. Civil society: essence and basic principles // Pravovedenie. 1995. № 3. (In Russ.)
6. Nersesyants V. S. Hegelian Philosophy of Law: History and Modernity. Moscow, 1993. (In Russ.)
7. Gadzhiev K. S. The concept of civil society: ideological origins and the main milestones of formation // Questions of philosophy. 1991. No. 7. (In Russ.)
8. Libanova S.E. Demokuria as a way to ensure the effectiveness of public administration by civil society // Bulletin of Kurgan State University. 2017. No. 1 (44). P. 74–78. (In Russ.)
9. Uvarov A. A. Theoretical and legal issues of functioning of modern civil society in Russia // Russian justice. 2016. No. 10. P. 7. (In Russ.)
10. On the Public Chamber of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 32-FZ of April 4, 2005 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2005. No. 15. St. 1277. (In Russ.)
11. Civil society as a guarantee of political dialogue and countering extremism: key constitutional and legal problems. monograph / hand. author. call. and ed. S. A. Avakian. M., 2015. (In Russ.)
12. Tikhomirov Yu. A. Civil society in the focus of law // Journal of Russian Law. 2013. No. 10. (In Russ.)
13. Grib V. V. The place and role of public chambers in the system of public control in the Russian Federation // Constitutional and municipal law. 2015. No. 5. (In Russ.)
14. Iskakov I. Zh. Civil society and its institutions in modern Russia: dis. ... cand. jurid. sciences. SPb., 2004. (In Russ.)
15. Nikonenko S. A. Political parties as an institution of political organization of civil society // Bulletin of the Tambov University. The series “Humanities”. Tambov, 2011. Issue 10 (102). (In Russ.)
16. On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 131-FZ of October 6, 2003 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2003. No. 40. St. 3822. (In Russ.)
17. Usvatov I. S. On the question of the structure of civil society: definition of the concept of the institution of civil society // Gaps in Russian legislation. 2009. No. 4. P. 82–84. (In Russ.)

Информация об авторе:

Ханахмедова Л. В., кандидат юридических наук.

Information about the author:

Khanakhmedova L. V., Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 03.11.2022; одобрена после рецензирования 10.11.2022; принята к публикации 25.11.2022.

The article was submitted 03.11.2022; approved after reviewing 10.11.2022; accepted for publication 25.11.2022.