

**А. А. ДОЛГОПОЛОВ**, профессор кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета имени И. Т. Трубилина, доктор юридических наук, доцент (г. Краснодар)

**A. A. DOLGOPOLOV**, professor of the department of criminal law of the Kuban State Agrarian University, doctor of law, associate professor (Krasnodar)

**А. Н. ИЛЬЯШЕНКО**, профессор кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета имени И. Т. Трубилина, доктор юридических наук, профессор (г. Краснодар)

**A. N. ILYASHENKO**, professor of the department of criminal law of the Kuban State Agrarian University, doctor of law, professor (Krasnodar)

**А. В. БЕЛОКОНЬ**, старший преподаватель кафедры специальных дисциплин Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук (г. Краснодар)

**A. V. BELOKON**, senior lecturer of the department of special disciplines of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of law (Krasnodar)

## К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКЕ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

### ON THE ISSUE OF CRIMINAL POLICY IN THE FIELD OF COUNTERING CRIMES COMMITTED USING REGISTERED FIREARMS

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные вопросы уголовной политики в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием зарегистрированного огнестрельного оружия. Вносится предложение об установлении уголовной ответственности за незаконную выдачу документов, дающих право на приобретение гражданами охотничьего огнестрельного оружия. Обосновываются рекомендации по усилению контроля за оборотом охотничьего огнестрельного оружия.

**Ключевые слова и словосочетания:** уголовная политика, противодействие преступлениям, уголовная ответственность, оборот оружия, использование огнестрельного оружия, криминализация деяний.

**Annotation.** Certain issues of criminal policy in the field of combating crimes committed with the use of registered firearms are considered. A proposal is made to establish criminal liability for the illegal issuance of documents entitling citizens to purchase hunting firearms. Recommendations on strengthening control over the circulation of hunting firearms are substantiated.

**Key words and phrases:** criminal policy, counteraction to crimes, criminal liability, arms trafficking, use of firearms, criminalization of acts.

Эволюционирование общества приводит к усложнению отношений в социальной среде, что неизбежно влечет за собой формирование новых правовых норм, которые отвечали бы тем общественно значимым вызовам, которые возникают в результате развития общественных отношений. Особую актуальность своевременному реагированию государства на угрозы общественной безопасности придает необходимость обеспечения охраны жизни и здоровья граждан. Зачастую степень общественной опасности определенного рода деяний зависит от наличия определенных факторов либо их совокупности, которые могут способствовать совершению преступлений. Задача государства в этой связи минимизировать возможность осуществления преступного деяния. Следовательно, уголовное право должно своевременно реагировать на такого рода вызовы общественной безопасности путем криминализации соответствующих общественно опасных деяний.

Уголовная политика государства в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием зарегистрированного огнестрельного оружия, строится как на признании такого рода деяний преступлениями, так и на ужесточении контроля за оборотом оружия, который направлен, прежде всего, на предупреждение таких преступлений.

Актуальность названной проблемы, к сожалению, подтверждается произошедшими в последние годы в нашем обществе трагическими событиями. Так, 11 мая 2021 года подросток пронес оружие в школу № 175 г. Казани и открыл там стрельбу. По данным Интерфакс, девять человек погибли, среди жертв – школьники и учитель [1]. Стрелявший получил разрешение на хранение огнестрельного оружия 28 апреля 2021 года [2]. Кроме того, совершено массовое убийство в техническом колледже г. Керчи в 2018 году. Тогда погиб 21 человек [3]. Преступник легально приобрел огнестрельное оружие и патроны к нему.

Признание определенного деяния преступлением осуществляется в результате правотворческой деятельности, которая

устанавливает запреты на общественно опасные деяния под угрозой уголовного преследования. Определение в общественных отношениях критических точек, на которые должны быть нацелены уголовно-правовые нормы, требует системный подход к такому правовому феномену, как владение зарегистрированным огнестрельным оружием. Системный взгляд на данную правовую проблему заключается в дифференцированном подходе к юридической конструкции правового статуса владельца зарегистрированного огнестрельного оружия, который является вершиной правовой пирамиды. Основание этого юридического построения правовых норм составляют, прежде всего, личность владельца оружия, юридически характеризующаяся способностью соблюдения правовых норм, дающих право на приобретение оружия. Кроме этого, в качестве основания так называемой правовой пирамиды выступают государственные органы и организации, иные юридические лица, которые в процессе исследования личности будущего владельца оружия принимают соответствующие положительные решения.

В уполномоченный государственный орган в сфере оборота оружия для получения лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия представляются, помимо заявления и документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации, документы о прохождении специальной подготовки и проверки знаний правил безопасности обращения с оружием, медицинская документация, свидетельствующая об отсутствии противопоказаний к владению оружием, в том числе подтверждающая отсутствие в организме следов наркотических и иных запрещенных веществ (ст. 13 Федерального закона «Об оружии») [4].

Следует учесть, что спортивное и охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие, охотничье пневматическое и охотничье метательное оружие имеют право приобретать граждане Российской Федерации, которым выданы охотничьи билеты.

Таким образом, можно утверждать, что у гражданина Российской Федерации, впер-

вые приобретающего оружие, право на приобретение зарегистрированного огнестрельного оружия может возникнуть только при условии документально подтвержденного одобрения ряда субъектов рассматриваемых правоотношений, к которым относятся: органы здравоохранения, выдающие необходимые заключения; организации, компетентные осуществлять подготовку лиц, претендующих на владение оружием; организации, полномочные проводить проверку знаний основ безопасности обращения с оружием; организации, выдающие охотничьи билеты. Безусловно ведущим органом в сфере анализируемых правоотношений является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, или его территориальные органы.

Следовательно, действиями выше названных субъектов в полной мере обуславливается безопасное владение гражданами зарегистрированным огнестрельным оружием. Поэтому уголовная политика государства в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием зарегистрированного оружия, должна быть направлена на неукоснительное соблюдение законности в деятельности тех субъектов правоотношений, от которых зависит легитимность приобретения гражданами зарегистрированного огнестрельного оружия.

Как представляется, в Уголовный кодекс Российской Федерации должны быть включены формальные составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность всех субъектов правоотношений в рассматриваемой сфере за незаконную выдачу документов, дающих право на приобретение гражданами охотничьего огнестрельного оружия.

Исходя из принципа полинормативности уголовной политики, можно констатировать, что в ее арсенал могут быть включены «различные нормативные возможности, включающие не только правовые меры воздействия, но и иные виды нормативного регулирования» [5, с. 28].

С учетом изложенного также есть основания обратить внимание на такой правовой

институт, как допуск гражданина Российской Федерации к осуществлению частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности, в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан и возникновением угроз общественной безопасности в ходе ее осуществления.

Указанная юридическая конструкция образована постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» [6], которым определено, что основанием, препятствующим допуску гражданина Российской Федерации к осуществлению частной детективной и охранной деятельности, в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан и возникновением угрозы общественной безопасности, является наличие полученной от соответствующих государственных органов информации: а) о причастности гражданина к организованной преступной группе (организации, группировке), в том числе экстремистской или террористической направленности; б) о намерении гражданина использовать полномочия частного детектива или частного охранника в противоправных (преступных) целях; в) о намерении гражданина получить доступ к служебному оружию, охраняемым объектам и (или) имуществу в противоправных (преступных) целях.

Данная правовая норма принята для того, чтобы избежать возможного использования правового статуса частного детектива либо частного охранника, их права на использование огнестрельного оружия во вред общественным интересам.

Вместе с тем, гражданское огнестрельное оружие несколько не уступает по своим техническим возможностям тому оружию, которое используется частными охранниками или детективными организациями, а по некоторым параметрам даже превосходит его, например, огнестрельное охотничье оружие с нарезным стволом. Поэтому представляется целесообразным систему проверки граждан, претендующих на получение лицензии

на право приобретения охотничьего огнестрельного оружия, в том числе с нарезным стволом, дополнить таким правовым институтом, как допуск к оружию, правовая основа которого сформулирована в постановле-

нии Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. от 10 июля 2020 г.) «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Источник сообщил о гибели девяти человек при стрельбе в казанской школе. Интерфакс: официальный сайт // [www. Interfax.ru/Russia/765356](http://www.interfax.ru/Russia/765356) (дата обращения: 10.02.2022).
2. Стрелявший в казанской школе получил разрешение на оружие 28 апреля. Интерфакс: официальный сайт // [www. Interfax.ru/Russia/765379](http://www.interfax.ru/Russia/765379) (дата обращения: 10.02.2022).
3. Как доступность оружия влияет на уровень насилия? Комментарий Георгия Бовта // [www. bfm. ru/news/471741](http://www.bfm.ru/news/471741) (дата обращения: 10.02.2022).
4. Об оружии: федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Лесников Г. Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики): монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. С. 28.
6. Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности: постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 // СПС «КонсультантПлюс».

© Долгополов А. А.  
 © Ильяшенко А. Н.  
 © Белоконь А. В.

УДК 343.721(470)

**М. М. САВЧЕНКО**, доцент кафедры экономической безопасности Калининградского государственного технического университета, кандидат экономических наук (г. Калининград)

**M. M. SAVCHENKO**, associate professor of the department of economic security of the Kaliningrad State Technical University, candidate of economic sciences (Kaliningrad)

### ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОБМАННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА СОБСТВЕННОСТЬ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, И ОТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОТСУТСТВИИ ВОЗМОЖНОСТИ ДОЛЖНИКА УДОВЛЕТВОРИТЬ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРОВ

#### PROBLEMS OF QUALIFICATION OF FRAUDULENT ACTIONS ENCROACHING ON THE PROPERTY OF CREDIT INSTITUTIONS AND RELATIONS ARISING IN THE ABSENCE OF THE DEBTOR'S ABILITY TO SATISFY IN FULL THE CLAIMS OF CREDITORS

**Аннотация.** В статье аргументирован вывод о том, что в уголовно-правовых нормах, предусмотренных ст. ст. 195–197 УК РФ, отсутствует конкретизация круга субъектов данных преступлений, что обуславливает сложности для правоприменителя. В этой связи сформулирован вывод о том, что,