

Научная статья  
УДК 343.721:336.77(470)

Георгий Александрович Дятлов  
Севастопольский государственный университет,  
Севастополь, Россия, dyatlov307@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

**Аннотация.** В статье проводится глубокий анализ проблематики квалификации деяний мошеннического характера в сфере кредитования в России, делается акцент на изменениях, которые были внесены Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В работе выявляются и анализируются трудности, которые возникают при попытке разграничить мошеннические действия от законных кредитных операций, особенно когда используется поддельная или недостоверная информация. Автор предлагает ряд законодательных уточнений, направленных на укрепление контроля и углубление ответственности в этой области, подчеркивая необходимость комплексного подхода к применению закона и проведению дополнительных исследований для решения данной проблемы.

**Ключевые слова:** мошенничество, кредитование, уголовная ответственность, банковская безопасность, поддельные документы

**Для цитирования:** Дятлов Г. А. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 4 (20). С. 61–66.

Original article

Georgy A. Dyatlov  
Sevastopol State University, Sevastopol, Russia,  
dyatlov307@mail.ru

## PROBLEMS OF FRAUD QUALIFICATION IN THE FIELD OF LENDING

**Abstract.** The article analyzes the problems of qualifying fraudulent acts in the field of lending in Russia, focusing on the changes that were introduced by Federal Law No. 207-FZ, dated November 29, 2012. It highlights the difficulties that arise when trying to distinguish fraudulent actions from legitimate lending transactions, especially when fake or unreliable information is used. The author proposes a number of legislative clarifications aimed at strengthening control and deepening responsibility in this area, emphasizing the need for a comprehensive approach to the application of the law and additional research to resolve this problem..

**Keywords:** fraud, lending, criminal liability, banking security, forged documents

**For citation:** Dyatlov G. A. Problems of qualification of fraud in the sphere of lending // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. No. 4 (20). P. 61–66. (In Russ.)

### Введение

В условиях экономических трудностей мошенничество в области кредитования остается серьезной проблемой для правосудия в России. Статья основывается на исследовании уголовно-правовых норм, в том числе статьи 159.1 Уголовного кодекса Рос-

сийской Федерации (далее – УК РФ), и рассматривает как квалифицируются мошеннические действия в этой сфере. В работе проанализированы как законодательные изменения, так и их практическое применение в рамках усиления мер борьбы с кредитными мошенничествами.

### Методы

В исследовании использовались аналитический метод, метод синтеза, критический анализ и метод сравнительного анализа.

### Результаты

Исследование подчеркивает, что внесенные изменения в законодательство Российской Федерации значительно ужесточили уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, особенно с использованием поддельных документов. Отмечается важность точного определения мошеннических действий в контексте кредитных операций для предотвращения правовой неопределенности. Также акцентируется внимание на необходимости дальнейшего уточнения законодательства для более эффективного разграничения мошенничества от законных действий, что требует комплексного подхода в применении уголовно-правовых мер.

Переход экономики Российской Федерации к рыночным принципам оказал значительное влияние на увеличение количества финансовых махинаций. Наибольшее распространение такие деяния получили в сфере кредитования, которая стала основной целью для действий мошенников. Для противодействия этой тенденции были предприняты законодательные меры: с введением Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ, вступившего в силу 10 декабря того же года, нормы уголовного законодательства в отношении мошеннических действий в области кредитования были значительно ужесточены. Этот закон установил более строгие рамки ответственности и предусмотрел новые меры для борьбы с финансовыми преступлениями. Данные меры стали важным шагом на пути к обеспечению прозрачности и безопасности кредитных операций [1].

Статья 159.1 УК РФ уточнила меры наказания за хищение через предоставление банкам заведомо фальшивых данных, став частью более широких усилий по борьбе с экономическими преступлениями и поддержанию стабильности финансовой системы. Классификация преступлений в области кредитования включает анализ таких аспек-

тов, как методы и наносимый ущерб, а также уникальные черты, предусмотренные статьей 159.1 УК РФ, что требует детального разбора юридических деталей. По мнению Т. А. Серебрякова, это отличает кредитное мошенничество от более общих форм, особенно в контексте потребительского кредитования, и требует специализированного подхода к правоприменению [2].

Специализированные формы мошенничества, регламентированные статьями 159.1, 159.2, 159.5 и 159.6 УК РФ, классифицируются по областям применения и целям воздействия, например, в страховании по статье 159.5. Отдельно стоит статья 159.3 УК РФ, которая касается использования электронных платежных средств без вовлечения других объектов, что подчеркивает ее уникальность.

Возникающие проблемы в определении мошенничества с применением электронных платежных средств, особенно при их использовании для получения средств на незаконно оформленную банковскую карту, могут включать элементы как статьи 159.1, так и статьи 159.3 УК РФ. Ключевым критерием является роль электронного средства в преступлении, что определяет применение статьи 159.3 УК РФ [3].

Мошенничество в области кредитования определяется как завершенное преступление в момент, когда заемщик получает наличные средства или когда денежные средства зачисляются на его счет или карту. Этот момент является критическим, так как с него начинается юридическая возможность распоряжения финансами. В случае если в процессе верификации банковские службы выявляют предоставление заемщиком недостоверных данных (документов), то действия следует рассматривать как покушение на мошенничество. Однако если банк уже выполнил перечисление средств или выдал кредитную карту, действия заемщика следует квалифицировать как оконченное преступление, независимо от того, успел ли он воспользоваться предоставленными средствами для личных целей или нет, поскольку заемщик уже обладает полным правом на управление этими средствами.

Статья 176 УК РФ описывает ответственность индивидуальных предпринимателей и руководителей компаний за незаконное получение кредита, требуя для привлечения к ответственности наличие значительного ущерба. Эта статья выделяется своим объектом и особенностями преступления, отличаясь от статьи 159.1 УК РФ.

Различие между статьями 159.1 и 176 УК РФ лежит в субъективной стороне правонарушения. Согласно статье 159.1 мошенничество определяется хищением денежных средств банка или другой кредитной организации путем обмана, что неизбежно приводит к ущербу для пострадавшей стороны. В контексте статьи 176 УК РФ, касающейся незаконного получения кредита, несмотря на то, что методы могут перекликаться, ключевым отличием является отсутствие намерения прямо присвоить средства. Вместо этого может присутствовать либо косвенный умысел, или легкомыслие: заемщик или признает возможность наступления ущерба, либо иррационально надеется избежать его. Это фундаментальное различие в определении вины по данным статьям подчеркивает важность анализа мотивационной составляющей действий обвиняемого [4].

Исследование субъективной составляющей преступления представляет собой сложную задачу, в особенности когда дело касается установления корыстного умысла, что является обязательным атрибутом согласно статье 159.1 УК РФ. Установить наличие корыстной мотивации зачастую сложно ввиду того, что обвиняемые, как правило, отрицают ее наличие, что приводит к переквалификации действий по статье 176 УК РФ.

В аргументацию отсутствия преступного умысла мошенники часто включают указание на частичное погашение кредита. Кроме того, они могут ссылаться на ухудшение своего материального положения как на обстоятельство, маскирующее наличие намерения нарушения.

Однако доказательство корыстного умысла возможно через подтверждение факта предоставления заведомо ложных сведений для получения кредита. Документы, содержащие недостоверную информацию о заработной плате, занимаемой должности, трудовом стаже и других аспектах финансового состояния заемщика, служат ключевыми элементами, подтверждающими наличие прямого умысла.

Таким образом, наличие поддельных документов, недостоверной информации и умолчание о других кредитных обязательствах являются основными признаками, свидетельствующими о прямом умысле правонарушителя.

Проблема также заключается в том, что действующее законодательство, особенно статья 159 УК РФ, не всегда эффективно разграничивает мошенничество и законные действия в сфере кредитования, особенно в случаях сложных финансовых схем или использования ложной информации.

Рассмотрим случай на основе статьи 159.1 УК РФ, где заемщик использовал поддельные документы для получения кредита. В данном случае заемщик, зная о недостаточности своих реальных доходов для одобрения кредита, предоставил фальсифицированную справку о заработной плате. Банк, полагаясь на представленные документы, выдал кредит. После обнаружения обмана дело было передано в суд, который, исходя из данных о преднамеренном предоставлении недостоверной информации, признал действия заемщика мошенническими, опираясь на ст. 159.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за мошенничество с использованием поддельных документов<sup>1</sup>.

Этот случай подчеркивает важность четкого различия между мошенническими намерениями и ошибками или неточностями в документах, что требует более детализированных законодательных разъяснений и возможно, усиления контроля за процессом кредитования со стороны Службы текущего банковского надзора.

<sup>1</sup> Приговор Ирафского районного суда (Республика Северная Осетия-Алания) от 26 июля 2021 г. по делу № 1-1/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OkaW4NJ5sAWC/> (дата обращения: 23.08.2024).

Предлагается усовершенствовать статью 159.1 УК РФ путем введения нового пункта о том, что умышленное предоставление заведомо ложной информации о своем финансовом положении при оформлении кредитов или займов, ведущее к выплате финансовых средств, рассматривается как мошенничество, независимо от наличия умысла на невозврат средств. Это обновление направлено на более эффективное преследование нарушений в кредитной деятельности и повышение ответственности заемщиков [5].

В то время как основная норма мошенничества по статье 159 УК РФ не охватывает использование доверительных отношений, мошенничество в сфере кредитования отличается. Это означает, что если обвиняемый не использует явно ложные данные, а лишь эксплуатирует доверие кредитора для получения кредита, то дело будет квалифицироваться по статье 159 УК РФ [6].

Одной из серьезных проблем в квалификации мошенничества в сфере кредитования в России является отсутствие четкой законодательной базы для регулирования новых финансовых технологий и онлайн-кредитования. Это создает пробелы, которые мошенники используют для реализации схем, не полностью покрываемых действующими статьями УК РФ [7; 8; 9; 10].

Проблема проистекает из быстрого развития технологий и изменения методов кредитования, которые часто опережают законодательные инициативы. Например, практика онлайн-кредитования включает использование электронных платформ для получения и выдачи кредитов, что снижает физический контроль и возможность проверки документов и личности заемщика. Мошенники могут использовать украденные или фальсифицированные личные данные для получения кредитов на чужое имя, а также вводить в заблуждение кредитные организации относительно своих финансовых возможностей [2; 11].

Для решения проблемы отсутствия четкой законодательной базы в области онлайн-кредитования в России и уголовной квалификации связанных с этим мошенни-

ществ можно обратиться к усовершенствованию существующих статей УК РФ, в частности статьи 159, которая регламентирует мошенничество. Эта статья предусматривает наказание за обман или злоупотребление доверием, но не полностью охватывает специфику мошенничества в сфере онлайн-кредитования, где основным инструментом являются цифровые технологии [12].

Также статья 172 УК РФ, касающаяся незаконной банковской деятельности, может быть дополнена пунктами, регламентирующими специфику работы кредитных организаций в сети Интернет [13]. Эти дополнения помогут ужесточить требования к верификации данных заемщиков и установить строгие рамки для использования персональных данных в целях кредитования [14].

Заслуживает внимания проблематика корректного выявления объекта мошенничества в сфере кредитования. Важно подчеркнуть, что данный объект может представлять собой исключительно финансовые активы. Однако на практике правонарушители оформляют кредитные средства с намерением приобрести активы, мгновенно конвертируя полученные средства в личное достояние. В таком контексте предметом преступления согласно статье 159.1 УК РФ является не приобретенное имущество, а денежные средства, указанные в кредитном договоре.

В современных условиях оформление кредита осуществляется с относительной легкостью, ведь банковские учреждения, стремясь выдержать конкуренцию, предлагают клиентам условия, максимально адаптированные под их потребности. Это приводит к тому, что зачастую происходит недостаточно глубокая проверка предоставляемых заемщиками документов, подтверждающих их финансовую состоятельность.

Ответственность банковских структур в ситуации, когда мошеннические действия в сфере кредитования становятся осуществимы, несомненно, имеет место. Неполное исследование документации и предоставленной информации со стороны заемщиков,

а также пренебрежение добросовестностью со стороны сотрудников банка часто служат основаниями возникновения возможностей для совершения правонарушений.

Итак, анализ представленной статьи показывает, что мошенничество в кредитной сфере России является многогранной юридической проблемой, требующей детализированной квалификации и разделения от смежных правонарушений. По мере внесения изменений в УК РФ возникает необходимость в дальнейшем уточнении законодательства, что обуславливает усиление контроля за кредитными операциями и повышение ответственности за использование недостоверной информации.

### Заключение

Обзор статьи подчеркивает, что в России мошенничество в области кредитования представляет собой сложную правовую задачу, которая требует детальной классификации и четкого разграничения с похожими нарушениями. В свете поправок в УК РФ, принятых согласно Федеральному закону от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ, появляется потребность в дальнейшей доработке законодательства для более действенного пресечения мошеннических действий. В ходе исследования становится очевидным, что Служба текущего банковского надзора должна повышать оперативность и эффективность надзорных действий.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Левашова Д. М. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования и пути их решения // *Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений* : сборник научных статей по итогам работы четвертого круглого стола со Всероссийским и международным участием. Шахты, 2020. С. 136–138.
2. Серебрякова Т. А. Мошенничество в кредитно-финансовой сфере: проблемы квалификации // *Парадигма*. 2021. № 1. С. 43–48.
3. Гаибназарзода П. А. К вопросу о социально-правовой обусловленности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования // *Криминологический журнал*. 2023. № 3. С. 46–48.
4. Люев Р. М. Некоторые вопросы квалификации мошенничества: сфера кредитования // *Проблемы в российском законодательстве*. *Юридический журнал*. 2020. № 4. С. 371–373.
5. Шупрунов С. И. Отграничения мошенничества в сфере кредитования (ст. 1591 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) и проблемы квалификации // *Проблемы становления гражданского общества* : сборник статей VIII Международной научной студенческой конференции. Том Часть III. Иркутск, 2020. С. 126–129.
- Агишева Д. С. Мошенничество в сфере кредитования как новый вид преступления // *Вестник науки*. 2024. Т. 2. № 4 (73). С. 203–207.
7. Керопян Ю. П. Проблемы квалификации мошенничества // *Юридический факт*. 2020. № 92. С. 30–32.
8. Кондратьева Е. В. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования // *Актуальные вопросы современной науки и образования*. 2020. С. 97–99.
9. Петрякова Л. А. Проблемы квалификации мошенничества в банковской сфере // *Сибирский юридический вестник*. 2020. № 3 (90). С. 80–84.
10. Середа И. М. Незаконное получение кредита и мошенничество в сфере кредитования: некоторые проблемы квалификации // *Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики* : материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Часть 1. Красноярск, 2022. С. 134–136.
11. Храмова С. Н. Мошенничество в сфере кредитования // *Вестник науки*. 2022. Т. 3. № 12 (57). С. 334–337.
12. Щербакова Д. П. Современные проблемы квалификации мошенничества // *Модели и методы повышения эффективности инновационных исследований* : сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 144–147.

13. Мурсалимов А. Т. Мошенничество в сфере кредитования: новация или ошибка законодателя // StudNet. 2020. Т. 3. № 10.

14. Савченко М. М. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере кредитования // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 2 (96). С. 82–87.

## REFERENCES

1. Levashova D. M. Problems of qualification of fraud in the field of lending and ways of their solution // Legal science in the 21st century: current problems and prospects for their solutions : collection of scientific articles on the results of the fourth round table with All-Russian and international participation. Shakhty, 2020. P. 136–138. (In Russ.)

2. Serebryakova T. A. Fraud in the credit and financial sector: problems of qualification // Paradigm. 2021. No. 1. P. 43–48. (In Russ.)

3. Gaibnazarzoda P. A. On the issue of social and legal determination of criminal liability for fraud in the field of lending // Criminological journal. 2023. No. 3. P. 46–48. (In Russ.)

4. Lyuev R. M. Some issues of qualification of fraud: the lending sphere // Gaps in Russian legislation. Legal journal. 2020. No. 4. P. 371–373. (In Russ.)

5. Shuprunov S. I. Distinctions between fraud in the field of lending (Article 1591 of the Criminal Code of the Russian Federation) and illegal receipt of a loan (Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation) and problems of qualification // Problems of the formation of civil society : collection of articles of the 7th International scientific student conference. Volume Part III. Irkutsk, 2020. P. 126–129. (In Russ.)

6. Agisheva D. S. Fraud in the field of lending as a new type of crime // Bulletin of science. 2024. Vol. 2. No. 4 (73). P. 203–207. (In Russ.)

7. Keropyan Yu. P. Problems of qualification of fraud // Legal fact. 2020. No. 92. P. 30–32. (In Russ.)

8. Kondratieva E. V. Problems of qualification of fraud in the field of lending // Current issues of modern science and education. 2020. P. 97–99. (In Russ.)

9. Petryakova L. A. Problems of qualification of fraud in the banking sector // Siberian Law Bulletin. 2020. No. 3 (90). P. 80–84. (In Russ.)

10. Sereda I. M. Illegal receipt of credit and fraud in the field of lending: some problems of qualification // Actual problems of the fight against crime: issues of theory and practice : materials of the 25th International scientific and practical conference. In 2 parts. Part 1. Krasnoyarsk., 2022. P. 134–136. (In Russ.)

11. Khrantsova S. N. Fraud in the field of lending // Bulletin of Science. 2022. Vol. 3. No. 12 (57). P. 334–337. (In Russ.)

12. Shcherbakova D. P. Modern problems of qualification of fraud // Models and methods for improving the efficiency of innovative research : collection of articles from the International scientific and practical conference. Ufa, 2022. P. 144–147. (In Russ.)

13. Mursalimov A. T. Fraud in the field of lending: innovation or mistake of the legislator // StudNet. 2020. Vol. 3. No. 10. (In Russ.)

14. Savchenko M. M. On the issue of qualification of fraud in the field of lending // Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 2 (96). P. 82–87. (In Russ.)

### *Информация об авторе:*

Дятлов Г. А. – кандидат юридических наук.

### *Information about the author:*

Dyatlov G. A. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 28.08.2024; одобрена после рецензирования 08.11.2024; принята к публикации 28.11.2024.

The article was submitted 28.08.2024; approved after reviewing 08.11.2024; accepted for publication 28.11.2024.