

Научная статья
УДК 343.721.05:004(470+450)

Руслан Игоревич Пейзак

Уфимский юридический институт, Уфа, Россия, peyzak@gmail.com

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ О КОМПЬЮТЕРНОМ МОШЕННИЧЕСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ КОДЕКСАМ ИТАЛИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья подготовлена в качестве доклада участника межведомственного семинара «Актуальные вопросы противодействия преступлениям, совершаемым с использованием IT-технологий», проведенного 13 октября 2022 г. в Уфимском юридическом институте МВД России. Автором рассмотрены особенности уголовного законодательства Италии, устанавливающего ответственность за компьютерное мошенничество, проведен сравнительно-правовой анализ норм о компьютерном мошенничестве по УК Италии и УК Российской Федерации, дана краткая криминологическая характеристика преступности, связанной с компьютерным мошенничеством в Италии и Российской Федерации.

Ключевые слова: мошенничество, сравнительно-правовой анализ, зарубежные страны, IT, киберпреступление, конфискация, освобождение от уголовной ответственности, фишинг, Италия, Российская Федерация

Для цитирования: Пейзак Р. И. Сравнительно-правовой анализ норм о компьютерном мошенничестве по Уголовным кодексам Италии и Российской Федерации // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2022. № 4 (12). С. 60–64.

Original Article

Ruslan I. Peyzak

Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, peyzak@gmail.com

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE RULES ON COMPUTER FRAUD UNDER THE CRIMINAL CODE OF ITALY AND THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article has been prepared as a report of the participant of the interdepartmental seminar «Topical issues of counteracting crimes committed using IT-technologies», held on October 13, 2022 at the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The article analyzes the peculiarities of the criminal legislation of Italy establishing liability for computer fraud, conducts a comparative legal analysis of the rules on computer fraud under the Italian Criminal Code and the Criminal Code of the Russian Federation, gives a brief criminological description of computer-related crime in Italy and the Russian Federation.

Keywords: fraud, comparative legal analysis, foreign countries, IT, cybercrime, confiscation, exemption from criminal liability, phishing, Italy, Russian Federation

For citation: Peyzak R. I. Comparative legal analysis of the rules on computer fraud under the Criminal Code of Italy and the Russian Federation // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2022. No. 4 (12). P. 60–64.

Современное общество в последнее время сталкивается с целыми «индустриями» мошенничества, которые особенно проявились в процедурах «развития» рыночных

отношений, а также широким распространением новых технологий в экономике и социальных взаимодействиях. Противодействие мошенничеству различных форм и

проявлений во всех странах мира стало основной проблемой при организации правового порядка, охраны прав и законных интересов граждан и осуществления правосудия. Исследование опыта противодействия мошенничеству с помощью установления уголовно-правовых запретов и анализ особенностей уголовного законодательства и уголовной политики других стран на сегодняшний день являются востребованными направлениями, которые позволяют обогатить не только теорию уголовного права, но и выработать практические рекомендации для организации правоохранительной деятельности, правосудия, а также защиты прав и интересов граждан от мошеннического воздействия.

Согласно данным Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в Италии в 2020 г. было выявлено 98 617 случаев компьютерного мошенничества против 26 574 случаев в России [1]. Статистика становится еще более удручающей, если сравнивать коэффициенты преступности, связанной с компьютерными технологиями, из расчета количества преступлений на 100 000 человек. Так, в Италии этот коэффициент составляет 163,11, а в России – 18,21, что соответствует почти десятикратной разнице. При этом основным способом завладения чужими данными в Италии в 2020–2021 гг. стал фишинг¹.

Данная статья является логическим продолжением ранее проведенных исследований, посвященных уголовно-правовому анализу мошенничества по Уголовному кодексу Италии, которые были опубликованы в 2022 г. в научных журналах «Аграрное и земельное право» и «Евразийский юридический журнал». Для того чтобы проанализировать обязательные элементы состава преступления, предусмотренного ст. 640-ter Уголовного кодекса Италии, необходимо, прежде всего, отметить, что специальных норм, с помощью которых можно было бы определить основание ответственности, Уголовный кодекс Италии не содержит [2].

Однако, если обратиться к ст. 40 вышеуказанного закона, можно определить первый элемент преступления – материальный, включающий в себя совершение запрещенного деяния (действие/бездействие), создавшего опасность или причинившего вред. Объектом преступления, предусмотренного ст. 641 Уголовного кодекса Италии, является правоотношение собственности, которому причиняется ущерб. В соответствии со ст. 832 Гражданского кодекса Италии право собственности на вещи включает в себя правомочие пользоваться и распоряжаться ими в полном объеме и исключительном порядке в пределах и с соблюдением установленных законом предписаний. В ст. 812 Гражданского кодекса Италии дается определение движимому имуществу. В Италии к движимым вещам относится все, что не входит в группу недвижимых вещей, в число которых входят земля, родники, водотоки, деревья, здания и другие соединенные с землей сооружения. Более того, для целей уголовного закона к движимым вещам в Италии относят электрическую и прочие виды энергий (ст. 624 Уголовного кодекса Италии) [3].

В ст. 42 Уголовного кодекса Италии раскрывается содержание второго элемента преступления – субъективного, включающего в себя наличие осознанности и волеизъявления, за исключением неосторожных преступлений, которые предусмотрены законом. Для рассматриваемого в данной статье вида преступления характерной формой вины является умысел – преступление является умышленным или соответствующим намерению, когда вредное или опасное событие, которое является результатом действия или бездействия, предусмотренных законом, предвидится и желается субъектом как следствие своего действия или бездействия (ст. 43 Уголовного кодекса Италии) [4].

За исключением некоторых квалифицированных видов преступлений, содержащихся во II главе XXIII раздела Уголовного кодекса Италии «Преступления против соб-

¹ Тип мошенничества, предназначенный для кражи информации об учетных данных (логине и пароле) потерпевшего в сети Интернет по средством спам-рассылки.

ственности, совершенные путем обмана», субъектом преступного деяния будет вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (общий субъект). К данному выводу можно прийти, проанализировав содержание ст. 85 «Способность понимать и хотеть» и ст. 97 «Несовершеннолетние четырнадцать лет». Согласно вышеуказанным нормам субъектом преступления, предусмотренного ст. 641 Уголовного кодекса Италии, является лицо, способное понимать и желать совершить преступление, которому к моменту совершения преступления исполнилось 14 лет [5].

Согласно положениям Уголовного кодекса Российской Федерации субъектом преступления, предусмотренного ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации», является вменяемое физическое лицо, которое к моменту совершения преступления достигло возраста 16 лет.

Объективная сторона преступления (компьютерное мошенничество), предусмотренного ст. 640-ter Уголовного кодекса Италии, заключается в преступном деянии, которое каким-либо образом изменяет функционирование IT или телематической системы, безосновательно вмешивается в данные, информацию или программы, содержащиеся в компьютерной или телематической системе или относящиеся к ней, при этом получая для себя или других лиц нечестную прибыль, а другим нанося ущерб. Санкция ст. 640-ter предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трех лет и штрафа в размере от 51 до 1032 евро.

Объективная сторона преступного деяния по ст. 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации раскрывается в хищении чужого имущества или приобретении прав на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

При этом ответственность за преступления, предусмотренные ч. 1 вышеука-

занной статьи по Уголовному кодексу Российской Федерации, не предусматривает наказания в виде лишения свободы, как в Уголовном кодексе Италии, однако содержит целый ряд альтернативных наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы либо арест до четырех месяцев.

В санкции ч. 1 ст. 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации законодателем допущена ошибка. Ранее на этот момент обращал внимание профессор Б. З. Маликов. Дело в том, что принудительные работы как альтернатива лишению свободы в санкции вышеуказанной статьи должны были быть закреплены только при наличии в ней наказания в виде лишения свободы. Но в указанной санкции принудительные работы наличествуют без наказания в виде лишения свободы, что делает невозможным назначение судом принудительных работ в качестве наказания [6].

Еще одной интересной особенностью является установление в Российской Федерации более строгих штрафов. Санкция ч. 1 ст. 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает наказание в виде наложения на осужденного штрафа в размере до 120 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, что существенно превышает размер штрафа 1032 евро для граждан Италии.

Квалифицирующий состав преступления, предусмотренного ст. 640-ter Уголовного кодекса Италии, наказывается лишением свободы на срок от одного года до пяти лет или штрафом в размере от 309 евро до 1549 евро. К подобным квалифицирующим обстоятельствам относится совершение преступления в ущерб государству или другому государственному органу, или Европейскому союзу, или под предлогом освобождения кого-либо от воинской повинности; если деяние приведет к переводу денег, денежного эквивалента или виртуальной валюты, или будет совершено за счет злоупотреблением полномочиями оператора системы. В Рос-

сийской Федерации виртуальная валюта не относится к предмету преступления, предусмотренного ст. 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как на сегодняшний день ее невозможно отнести к объектам гражданских прав из-за отсутствия законодательного закрепления ее правового статуса. Более строгая санкция в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет и штрафа от 600 до 3000 евро предусматривается за совершение преступления, связанного с кражей или неправомерным использованием персональных данных идентификации одного или более лиц.

По указанной статье Уголовного кодекса Италии можно привлечь виновное лицо к уголовной ответственности лишь по заявлению потерпевшего, за исключением квалифицированных составов, перечисленных выше, или в случае, если имелись обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность в виде использования ограниченного преимущества над потерпевшим, в том числе в силу возраста (п. 5 ст. 61 Уголовного кодекса Италии) или было сопряжено с корыстным посягательством на имущество потерпевшего, причинившим последнему значительный материальный ущерб (п. 7 ст. 61 Уголовного кодекса Италии). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 20 «Виды уголовного преследования» относит уголовные преступления, предусмотренные ст. 159.6, к уголовным делам частного-публичного обвинения.

Деяние, обладающее квалифицирующими признаками п. 1 ст. 640 Уголовного кодекса Италии, а именно, совершенное в ущерб государству или другому государственному органу, или Европейскому союзу, или под предлогом освобождения кого-либо от воинской повинности, в соответствии со статьей влечет применение конфискации. Исключение составляет квалифицирующий признак в виде совершения преступления за счет злоупотребления полномочиями оператора системы, что логично и обоснованно. Правила конфискации установлены ст. 322-ter Уголовного кодекса Италии, согласно ко-

торым судья при вынесении обвинительного приговора определяет размер денежных средств или идентифицирует имущество, подлежащие конфискации, как составляющие прибыль или цену преступления либо имеющее стоимость, которая соответствует преступному доходу (размеру ущерба) [4]. Согласно ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации конфискация денег, ценностей и иного имущества, которые были получены в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации, не предусмотрена, что, по мнению автора, является недоработкой отечественного законодателя.

К компьютерному мошенничеству также применяются правила об освобождении родственников (гражданских супругов) в порядке, определенном ст. 649 Уголовного кодекса Италии. В то же время данные обстоятельства, освобождающие от ответственности, не применимы к деяниям: сопряженным с применением насилия в отношении потерпевшего; наличием признаков обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Италии; имеющим квалифицирующие признаки преступлений против собственности, совершенные путем обмана, в отношении недееспособного потерпевшего в силу возраста или недуга, а также, если размер причиненного потерпевшему ущерба имеет значительную тяжесть (ст. 649-bis).

Судебная практика по делам о компьютерном мошенничестве в Италии заслуживает отдельного внимания. В отличие от Российской Федерации, где согласно руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении № 48 от 30 ноября 2017 г., хищение, совершенное путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным, не квалифицируется как кража. Интересной является и практика Кассационного Суда Италии, который своими судебными

постановлениями в отдельных случаях возлагает обязанность возмещения ущерба потерпевшему на кредитные организации, в

которых у него были открыты счета, в случае установления факта ненадлежащей настройки систем безопасности банка [7].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. United Nations. Corruption and economic crime (2022): URL: <https://dataunodc.un.org/dp-crime-corruption-offences> (дата обращения: 01.10.2022).
2. Пейзак Р. И. Уголовно-правовой анализ мошенничества, связанного с получением государственных средств финансирования (статья 640-bis Уголовного кодекса Италии) // Евразийский юридический журнал. 2022. № 7 (170). С. 267–268.
3. Пейзак Р. И. Уголовно-правовой анализ эмиграционного мошенничества (статья 645 Уголовного кодекса Италии) // Аграрное и земельное право. 2022. № 7 (211). С. 122–123.
4. Пейзак Р. И. Уголовно-правовой анализ мошеннической неплатежеспособности (статья 641 Уголовного кодекса Италии) // Аграрное и земельное право. 2022. № 8 (212). С. 118–119.
5. Пейзак Р. И. Уголовно-правовой анализ мошенничества, предусмотренного статьей 640 Уголовного кодекса Италии // Евразийский юридический журнал. 2022. № 6 (169). С. 292–293.
6. Маликов Б. З. Актуальные вопросы правовой природы уголовного наказания в виде принудительных работ // Человек: преступление и наказание. 2014. № 1 (84). С. 13–16.
7. Пейзак Р. И. Уголовно-правовой анализ компьютерного мошенничества, предусмотренного статьей 640-ter Уголовного кодекса Италии // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8 (171). С. 229–230.

REFERENCES

1. United Nations. Corruption and economic crime (2022). URL: <https://dataunodc.un.org/dp-crime-corruption-offences> (date of access: 01.10.2022).
2. Peizak R. I. Criminal law analysis of fraud related to the receipt of public funds (Article 640-bis of the Italian Criminal Code) // Eurasian Law Journal. 2022. No. 7 (170). P. 267–268. (In Russ.)
3. Peyzak R. I. Criminal law analysis of emigration fraud (article 645 of the Italian Criminal Code) // Agrarian and land law. 2022. No. 7 (211). P. 122–123. (In Russ.)
4. Peyzak R. I. Criminal law analysis of fraudulent insolvency (article 641 of the Italian Criminal Code) // Agrarian and land law. 2022. No. 8 (212). P. 118–119. (In Russ.)
5. Peyzak R. I. Criminal law analysis of fraud under Article 640 of the Italian Criminal Code // Eurasian Law Journal. 2022. No. 6 (169). P. 292–293. (In Russ.)
6. Malikov B. Z. Topical issues of the legal nature of criminal punishment in the form of forced labor // Man: crime and punishment. 2014. No. 1 (84). P. 13–16. (In Russ.)
7. Peyzak R. I. Criminal law analysis of computer fraud, provided for in article 640-ter of the Italian Criminal Code // Eurasian Law Journal. 2022. No. 8 (171). P. 229–230. (In Russ.)

Информация об авторе:

Пейзак Р. И. – кандидат юридических наук.

Information about the author:

Peyzak R. I. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 16.10.2022; одобрена после рецензирования 28.10.2022; принята к публикации 15.12.2022.

The article was submitted 16.10.2022; approved after reviewing 28.10.2022; accepted for publication 15.12.2022.