

Научная статья
УДК 342.924

**АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ,
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Светлана Олеговна Кормильцева

Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, s.efimova@list.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию специфики теории и проблем практики применения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Проведен анализ гражданско-правовых отношений рассматриваемой темы, а также социологическое исследование, направленное на получение информации об осведомленности сотрудников ОВД о правах и причинах защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Раскрывая обозначенные проблемы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, автор отмечает важность их разрешения, предлагает меры по совершенствованию и указывает на необходимость комплексного подхода для повышения эффективности по достижению результата, влияющего на авторитет ОВД в целом.

Ключевые слова: защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, судебно-исковая защита, правовая помощь, права гражданина и сотрудника ОВД, недостоверная информация, ответственность.

Для цитирования: Кормильцева С. О. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2024. № 1 (103). С. 65–73.

Original article

**ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF PROTECTION OF HONOR,
DIGNITY AND BUSINESS REPUTATION OF EMPLOYEES OF INTERNAL
AFFAIRS BODIES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Svetlana O. Kormiltseva

Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia, s.efimova@list.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the specifics of the theory and problems of practice in applying the protection of honor, dignity and business reputation of employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation. An analysis of civil and law relations within the topic under consideration, as well as a sociological study aimed at obtaining information about the awareness of police officers about the rights and reasons for protecting honor, dignity and business reputation were carried out.

Revealing the identified problems in cases of protecting the honor, dignity and business reputation of employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation, the author highlights the importance of resolving them, proposes measures for improvement, and points out the need for an integrated approach to increase efficiency in achieving results that affect the authority of the internal affairs bodies as a whole.

Keywords: protection of honor, dignity and business reputation of employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation, legal protection, legal assistance, rights of citizens and employees of the internal affairs bodies, false information, liability.

For citation: Kormiltseva S. O. Analysis of the current state of protection of honor, dignity and business reputation of employees of internal affairs bodies of the Russian Federation // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 1 (103). P. 65–73. (In Russ.)

Введение

В век информационных технологий важное место занимают средства массовой информации (далее – СМИ), в которых можно увидеть значительный объем публикаций в отношении сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и подразделений системы МВД России, содержащих негативную оценку деятельности, а также сведения, порочащие честь и достоинство сотрудников, наносящие непоправимый ущерб имиджу и репутации системы МВД России. В современных условиях развития государства формирование оптимальной системы социального взаимодействия органов внутренних дел (далее – ОВД) и средств массовой информации не может осуществляться в отрыве от механизмов регулирования социального взаимодействия [1, с. 25]. Как справедливо отмечает И.А. Леонова, «имидж полиции во многом зависит от поступков отдельных сотрудников, от степени осознания ими принадлежности к структуре Министерства внутренних дел, понимания ответственности за каждое действие и слово при выполнении своих действий как на службе, так и в быту» [2, с. 135].

Распространяемые дискредитирующие сведения не редко связаны с осуществлением служебных обязанностей. Безусловно, что дача правовой оценки негативной и необъективной публикации, а также подтверждение факта несоответствия изложенных данных с последующим опубликованием не восстанавливают уровень доверия. Подобный алгоритм действий выглядит как «оправдание», дискредитирующее деятельность правоохранительных органов.

И. В. Перехожих указывает, что «оценка деятельности сотрудника ОВД конкретным гражданином субъективна, т. к. гражданин оценивает ее с позиций собственных убеждений и моральных представлений» [3, с. 98].

Материалы и методы

Материалами исследования послужили научные труды в области гражданского и гражданского процессуального права, нормативные акты Российской Федерации, статистические данные и судебная практика. Основными методами, использованными при написании настоящей работы, стали формально-юридический и сравнительно-правовой.

Результаты

Сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ) имеют специальный социальный статус, а также право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в ходе реализации возложенных на них должностных обязанностей. Полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан [4, с. 159].

К. С. Боуш, раскрывая вопрос персонализации личности сотрудника ОВД, указывает, что это физическое лицо, наделенное комплексом субъективных гражданских прав, включающих в себя право на надлежащую и справедливую защиту в случае их нарушения [5, с. 27]. Оскорбление сотрудника ОВД (публичное и непубличное) посягает на правомерную деятельность, т. к. лицо является представителем власти с определенным перечнем возложенных на него государством обязанностей [6, с. 132]. Анализ судебной практики показывает, что конфликтные ситуации чаще всего возникают при реализации полномочий сотрудниками в отношении граждан, нарушающих закон и привлекаемых к ответственности. В связи с этим для получения объективных данных по проведенному социологическому исследованию (250 респондентов) нами была осуществлена выборка сотрудников, чьи должностные обязанности подразумевают систематическое взаимодействие с гражданами (состоящие на должностях УУП, ин-

спекторов ПДН, сотрудников ППС, инспекторов ГИБДД и пр.), опыт работы которых составляет не менее 6 месяцев.

В числе задаваемых был следующий вопрос: «Знаете ли Вы как сотрудник ОВД о праве на защиту чести, достоинства и деловой репутации?». 80 % респондентов ответили, что осведомлены о такой возможности. Однако, отвечая на вопрос «Обладают ли респонденты знаниями нормативно-правовой базы, регламентирующей предоставление такого права?», только 40 % респондентов ответили удовлетворительно.

Данный результат опроса указывает, что незнание норм права, регламентирующих рассматриваемую сферу, создает предпосылки для скрытия фактов совершения противоправных деяний о защите чести, достоинства и деловой репутации в отношении сотрудников ОВД РФ, нежелания защиты законных прав из-за «бюрократических проволочек», а также создает тенденцию формирования ощущения безнаказанности граждан. Исследователями в качестве приоритетного направления выделяется необходимость личного контроля руководителем подразделений организации работы по изучаемому направлению, а также формированию деловой репутации подразделений МВД России [7, с. 11].

В процессе участия сотрудников в опросе предлагалось указать причины, которые, по их мнению, являются решающими при принятии решения о необходимости защиты чести, достоинства и деловой репутации. Среди указанных причин превалирующими являются:

- негативная оценка действий со стороны руководителя;
- отрицательное восприятие коллективом;
- боязнь общественного мнения;
- отсутствие правового информирования с доведением сведений об алгоритме действий и фиксацией доказательств.

Исследователями отмечается немногочисленность обращений сотрудниками

правоохранительных органов за судебной защитой своих законных прав. Это связано с такими причинами, как «отсутствие достаточного количества свободного времени, длительность процедуры, отсутствие желания, поддержки со стороны руководства, неуверенность в результате» [8, с. 198]. Отсутствие юридического закрепления и правового разъяснения дефиниций «честь» и «достоинство» влияет на их неоднозначное понимание в правоприменительной деятельности [5, с. 28].

Рассматривая право на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации в соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), необходимо отметить, что положения указанной статьи применяются в отношении ОВД как юридического лица.

Необходимо отметить условия опровержения порочащих сведений, предусмотренных ст. 152 ГК РФ:

1. Сведения должны быть порочащими.
2. Сведения должны быть распространены.
3. Сведения не должны соответствовать действительности.

Содержание ч. 1 ст. 152 ГК РФ указывает, что распространитель обязан доказать факт соответствия распространяемых сведений действительности, а лицо, которое пострадало от данных действий, доказывает факт распространения порочащих сведений¹. Данный подход соответствует требованиям ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дел исследуемой категории суды выясняют следующие обстоятельства:

- распространение сведений, не соответствующих действительности с учетом требований к доказательствам, а именно степени относимости, допустимости и достоверности;
- сведения носят порочащий характер, распространены и не соответствуют действительности (в случае отсутствия одного

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2023).

из обстоятельств, последует отказ в удовлетворении иска);

– заключение эксперта по результатам проведения лингвистической экспертизы, в котором содержатся сведения о наличии информации, порочащей честь и достоинство, а также ее восприятие третьими лицами;

– установление судом обстоятельств о высказывании другой стороной утверждений о фактах либо это высказывание – субъективное мнение.

Актуален вопрос ответственности средств массовой информации за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, в случаях дословного воспроизведения сообщения, опубликованного иным СМИ.

В настоящее время нет нормы права, обязывающей обратиться к лицу или редакции СМИ, которые распространили недостоверные сведения, с требованием опровержения. Однако при обращении в СМИ последнее обязано направить мотивированный ответ в установленный законом срок. Таким образом, у сотрудника ОВД имеется возможность сразу обратиться в суд.

Стоит отметить, что действующее законодательство определяет порядок опровержения сведений, порочащих честь и достоинство в СМИ. Если сведения были распространены в письменной форме, то опровержение должно быть набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы в печатном издании¹. Если сведения были распространены в устной форме, посредством радио, телевидения и пр., то оно должно быть передано в то же время суток, в той же передаче.

Опровержение, публикуемое в СМИ, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, не является

видом ответственности. В случаях, когда в СМИ распространена недостоверная информация, возникает необходимость реагирования. При этом даже при направлении в СМИ информации, опровергающей первичную, последние указывают на ст. 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и публикацию опровержения исключительно после направления в их адрес решения суда, вступившего в законную силу.

В теории права присутствуют мнения, указывающие на необоснованность использования ссылки СМИ на освобождение от ответственности на основании ранее указанной нормы. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «редакция, главный редактор и журналист не несут ответственности за распространение сведений, в том числе ущемляющих права и законные интересы граждан, если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим СМИ, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за нарушение законодательства о СМИ»². При этом актуальным остается вопрос установления автора сообщения, порочащего честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника ОВД на различных интернет-площадках, который в случае не установления остается безнаказанным [9, с. 17; 10, с. 253].

В настоящее время извинение как способ судебной защиты не предусмотрен. Извинение может принести лицо, совершившее противоправное деяние, добровольно, и никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них³. С

¹ О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 // Российская газета от 8 февраля 1992 г. № 32.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Безрукова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 152-2 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. № 274-О // URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.08.2023).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

точки зрения реализации возможности принесения извинения или публикации опровержения, тем более через СМИ, имеются сложности, которые могут заключаться в форме выражения и способе опубликования. При вынесении решения суд уточняет данную информацию и фиксирует ее. Также у сторон есть возможность заключить мировое соглашение, в котором прописываются значимые положения, например, способ извинения, формат и сроки возмещения причиненного морального вреда.

Для определения размера компенсации суд учитывает различные факторы: характер и содержание публикации; степень распространения недостоверных сведений; соответствие требованиям разумности и справедливости; характер причинения страданий; степень вины причинителя вреда; соразмерность причиненному вреду, а также обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 151 ГК РФ и ч. 2 ст. 1101 ГК РФ.

В. Н. Шмаков отмечает, что судебная практика по рассматриваемому вопросу не отличается единством правоприменения в части установления судом стоимостного выражения морального вреда [11, с. 137].

Существует убеждение, что назначаемая судом компенсация за возмещение морального вреда несоразмерна причиненным страданиям. Однако в 2019 году Верховный суд Российской Федерации запретил судам произвольно снижать сумму компенсаций морального вреда, при этом указав, что «за-

конодатель не предусмотрел пороги размера взыскиваемого ущерба, поэтому именно на суды ложится задача оценить все нюансы определенной ситуации, но при этом суд должен объяснить свою позицию. Если судья решил значительно снизить размер компенсации по сравнению с требованиями истца, то он обязан привести мотивы своего решения и разъяснить, почему именно назначенную сумму он считает приемлемой и разумной»¹.

Анализ судебной практики данной категории дел показал отсутствие единообразного подхода, что выражается в присвоении различных сумм, например, 8000 руб.², 25 000 руб.³, 300 000 руб.⁴ При этом мотивировочная часть по своему содержанию практически идентична, а в решении не приведены доводы в обоснование размера взыскиваемого ущерба.

Необходимо затронуть вопрос исковой давности как одного из сложных и многоаспектных при реализации защиты законных прав. Так, ст. 208 ГК РФ в своем содержании указывает, что на категорию дел, связанных с требованиями о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, исковая давность не распространяется, т. е. лицо, чьи права нарушены, может в любое время с момента распространения порочащих его сведений обратиться в судебные органы для защиты законных прав. В случаях, предусмотренных ст. 45, 46 Закона о СМИ, отказ редакции в

¹ ВС запретил произвольно снижать сумму компенсаций морального вреда // Верховный Суд Российской Федерации. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/28609/ (дата обращения: 15.08.2023).

² Решение Губкинского городского суда Белгородской области от 21 мая 2019 г. о защите чести и достоинства // Судебные решения по защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел. URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/ (дата обращения: 18.08.2023).

³ Решение Кировского районного суда г. Омска от 3 июня 2019 г. о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда // Судебные решения по защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел. URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/ (дата обращения: 18.08.2023).

⁴ Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 25 июня 2018 г. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда // Судебные решения по защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел. URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/ (дата обращения: 18.08.2023).

опровержении порочащих сведений либо в размещении ответа может быть обжалован в течение года со дня распространения такой информации путем подачи искового заявления в судебные органы.

Учитывая не только право сотрудника на защиту чести, достоинства и деловой репутации, но и необходимость реагирования на недостоверную информацию, распространяемую в СМИ и подрывающую уровень доверия, считаем важным аспектом взаимодействия с правовым отделом для определения наиболее эффективного способа правовой защиты, а также помощи в составлении рапорта (заявления) на имя руководителя (начальника) подразделения МВД России и консультирования по сбору, фиксации и дальнейшему предоставлению доказательств в судебные органы.

В полномочия правового подразделения входят:

- консультирование;
- составление искового заявления;
- разъяснение порядка рассмотрения заявления и обжалования;
- представление интересов в суде;
- формирование ходатайств и запросов;
- в случае наличия оснований для привлечения лица к уголовной или административной ответственности по данной категории дел – разъяснение порядка обращения в органы предварительного следствия, прокуратуры и составление заявления.

Как отмечают Н. А. Рябинин и К. Ю. Филипсон, «Подготовка иска является завершением работы <...>, а удовлетворение зависит от качества материалов проверки, полученных документов, доказывающих факты распространения недостоверных сведений» [12, с. 49]. В связи с этим важным аспектом является взаимодействие с подразделениями собственной безопасности, кадров, которые обеспечивают по запросам предоставление имеющихся материалов, необходимых для организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников.

Очень часто основаниями для служебной проверки становится информация, по-

ступающая в подразделения информации и общественных связей непосредственно руководителю в ходе мониторинга [13, с. 77]. В результате руководитель подразделения МВД России принимает управленческое решение об установлении наличия в распространенной информации признаков порочащего характера и несоответствия их действительности путем дачи поручений вышеуказанным подразделениям и дальнейшим формированием рабочей группы, действия которой направлены на принятие процессуальных решений следующего содержания:

- об оказании правовой помощи;
- о проведении служебной проверки для установления факта распространения сведений в отношении сотрудника, порочащего характера этих сведений и несоответствия их действительности;
- о подготовке и направлении ответа сотруднику по существу его рапорта (заявления);
- о направлении материалов в следственные органы Следственного комитета, Прокуратуры Российской Федерации для принятия решения в установленном законом порядке.

Заключение

Правоохранительная деятельность сопряжена с взаимодействием с гражданами Российской Федерации, в связи с чем систематически возникают ситуации неправомерного поведения, создающего предпосылки для защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД РФ. Таким образом, данная тема не потеряет своей актуальности, расширит правовые знания и обеспечит возможность к самостоятельному обращению в судебные органы с исковыми заявлениями о защите чести, достоинства и деловой репутации с целью преломления ощущения безнаказанности граждан, а также недопущения ими противоправных действий в отношении сотрудников органов внутренних дел. Помимо этого, субъектам управления необходимо контролировать своевременное доведение правовой информации и разъяснительную

работу о юридических возможностях гражданско-правовых способов защиты в ОВД, а также реализовывать работу по профилактике нарушений дисциплины и законности среди личного состава ОВД. Также актуальным представляется сотрудничество с лингвистическими организациями, привлечение которых возможно при проведении проверок и для дальнейшего участия в судебных разбирательствах. Данный аспект особо актуален в связи с тем, что неправильно сформулированный вопрос ведет к получению ответа, не относящегося к сфере компетенции эксперта-лингвиста,

а значит, по объективным причинам заключения с ответами, которые предопределяются формулировкой вопроса, могут быть не приняты судом во внимание при вынесении решений [14, с. 142].

Как очень точно подметила М. Е. Матросова, «профессиональная честь каждого сотрудника ОВД – это одновременно и нравственный авторитет всего кадрового состава ОВД, поэтому оставление без должного реагирования любых посягательств на честь и достоинство даже одного затрагивает честь всех, кто посвятил себя службе в рядах ОВД» [15, с. 26].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ильянова О. И. Механизмы регулирования социального взаимодействия органов внутренних дел со средствами массовой информации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 8. С. 25–30.
2. Леонова И. А. Отдельные педагогические приемы формирования нравственной составляющей личности начинающего сотрудника ОВД в процессе реализации дисциплины «Основы профессиональной деятельности» // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. № 3. С. 135–139.
3. Перехожих И. В. Честь, достоинство сотрудников и деловая репутация органов внутренних дел как предмет гражданско-правового регулирования // Актуальные проблемы права, государства и экономики: сборник статей Всероссийской конференции и межведомственного круглого стола. Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова, 2019. С. 97–100.
4. Попова О. О. Проблемы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД Российской федерации // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. С. 159–161.
5. Боуш К. С. О некоторых проблемных вопросах реализации механизма правовой защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4 (50). С. 27–32.
6. Киселев С. С. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. 175 с.
7. Числов А. И., Маликов Ж. К. Правовая система защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: проблемные аспекты // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 4 (23). С. 10–15.
8. Климова О. М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2 (218). С. 197–198.
9. Бучакова М. А., Дизер О. А. Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников ОВД // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 3 (70). С. 16–19.
10. Наливайко К. В. Правовое регулирование способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД в условиях цифровизации общества // Информационное развитие России: состояние, тенденции и перспективы: сборник статей XII всероссийской научно-практической конференции. Орел: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2022. С. 253–259.
11. Шмаков В. Н. Актуальные вопросы компенсации морального вреда при диффамации в отношении сотрудников органов внутренних дел // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 3 (60). С. 134–140.
12. Рябинин Н. А., Филипсон К. Ю. Особенности предъявления иска о защите чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел // Вестник КРУ МВД России. 2022. № 4 (58). С. 49–53.

13. Ращенко А. С. Институт диффамации в гражданском праве: проблемы защиты чести и достоинства сотрудников ОВД // *Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник статей по итогам Всероссийской конференции*, Москва, 13–15 марта 2018 года. Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2018. С. 77–82.

14. Варлакова Т. В. Особенности анализа словесных материалов в ходе судебной лингвистической экспертизы // *Труды Академии управления МВД России*. 2021. № 2 (58). С. 140–147.

15. Матросова М. Е. Защита чести достоинства сотрудников органов внутренних дел: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 28 с.

REFERENCES

1. Ilyanova O. I. Mechanisms for regulating social interaction between internal affairs bodies and the media // *Humanitarian, socio-economic and social sciences*. 2023. No. 8. P. 25–30. (In Russ.)

2. Leonova I. A. Selected pedagogical techniques for the formation of the moral component of the personality of a novice police officer in the process of implementing the discipline “Fundamentals of Professional Activity” // *Psychology and pedagogy of official activities*. 2023. No. 3. P. 135–139. (In Russ.)

3. Perekhozhikh I. V. Honor, dignity of employees and business reputation of internal affairs bodies as a subject of civil law regulation // *Current problems of law, state and economics: collection of articles of the All-Russian conference and interdepartmental round table*. Orel: Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. V. Lukyanov, 2019. P. 97–100. (In Russ.)

4. Popova O. O. Problems of civil legal protection of honor, dignity and business reputation of employees of the Department of Internal Affairs of the Russian Federation // *Current problems in the fight against crimes and other offenses*. 2021. No. 21-1. P. 159–161. (In Russ.)

5. Boush K. S. On some problematic issues in the implementation of the mechanism for legal protection of honor and dignity of employees of internal affairs bodies // *Legal science and law enforcement practice*. 2019. No. 4 (50). P. 27–32. (In Russ.)

6. Kiselev S. S. Criminal law protection of honor and dignity of employees of internal affairs bodies: dis. ...cand. of Law. Omsk, 2013. 175 p. (In Russ.)

7. Chislov A. I., Malikov Zh. K. Legal system for protecting the honor and dignity of employees of internal affairs bodies: problematic aspects // *Law and order: history, theory, practice*. 2019. No. 4 (23). P. 10–15. (In Russ.)

8. Klimova O. M. Features of protecting the honor, dignity and business reputation of law enforcement officers // *Law and State: Theory and Practice*. 2023. No. 2 (218). P. 197–198. (In Russ.)

9. Buchakova M. A., Dizer O. A. Protection of honor and dignity, business reputation of police officers // *Psychopedagogy in law enforcement agencies*. 2017. No. 3 (70). P. 16–19. (In Russ.)

10. Nalivaiko K. V. Legal regulation of ways to protect the honor, dignity and business reputation of police officers in the context of digitalization of society // *Information development of Russia: state, trends and prospects: collection of articles of the XII All-Russian scientific and practical conference*. Orel: Central Russian Institute of Management – branch of RANEPa, 2022. P. 253–259. (In Russ.)

11. Shmakov V. N. Current issues of compensation for moral damage in case of defamation against employees of internal affairs bodies // *Bulletin of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. No. 3 (60). P. 134–140. (In Russ.)

12. Ryabinin N. A., Philipson K. Yu. Peculiarities of filing a claim for the protection of honor and dignity of an employee of internal affairs bodies // *Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. No. 4 (58). P. 49–53. (In Russ.)

13. Rashchenko A. S. Institution of defamation in civil law: problems of protecting the honor and dignity of police officers // *Legal order in Russia: problems of improvement: collection of articles based on the results of the All-Russian Conference*. Moscow: Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot, 2018. P. 77–82. (In Russ.)

14. Varlakova T. V. Features of the analysis of verbal materials during forensic linguistic examination // *Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2021. No. 2 (58). P. 140–147. (In Russ.)

15. Matrosova M. E. Protecting the honor and dignity of employees of internal affairs bodies: criminal law and forensic aspects: abstract of thesis. dis. ... cand. of Law. M., 1997. 28 p. (In Russ.)

Информация об авторе:

С. О. Кормильцева, кандидат юридических наук.

Information about the author:

S. O. Kormiltseva, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 01.09.2023; одобрена после рецензирования 22.10.2023; принята к публикации 21.03.2024.

The article was submitted 01.09.2023; approved after reviewing 22.10.2023; accepted for publication 21.03.2024.