

Научная статья
УДК 343.13(470)

Валерия Валентиновна Сивораक्षा
*Московский университет МВД России имени
В. Я. Кикотя, Москва, Россия, svaleriya94@
mail.ru*

КЛАССИФИКАЦИИ ПРОДЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Учитывая то, что в некоторых случаях уголовно-процессуальному сроку присуще свойство возможности его продления, автором статьи определены классификации продления установленного законом срока в досудебном уголовном производстве. Выделены различные основания, позволившие объединить случаи продления сроков в отдельные группы, предложенные некоторыми учеными при рассмотрении вопросов, связанных со сроками. В статье названы семь классификационных признаков, на основе которых разработаны соответствующие классификации, позволяющие наглядно увидеть не только множественность прецедентов продления сроков в досудебном уголовном производстве, но и разные подходы законодателя к регламентации такой процессуальной деятельности. Несомненно, что продление процессуальных сроков в досудебном уголовном производстве является весьма важным правовым институтом, обеспечивающим, с одной стороны, достижение целей уголовного судопроизводства, а с другой – соблюдение прав и законных интересов всех его участников.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, досудебное производство, процессуальный срок, продление процессуального срока, классификации продления процессуального срока

Для цитирования: Сивораक्षा В. В. Классификации продления процессуального срока в досудебном уголовном производстве // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 1 (17). С. 79–86.

Original article

Valeria V. Sivoraksha
*Moscow University of the Ministry of Internal
Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot, Moscow,
Russia, svaleriya94@mail.ru*

CLASSIFICATIONS OF THE EXTENSION OF THE PROCEDURAL TERM IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract. Considering that in some cases the criminal procedure term may be extended, the author defines the classifications of extending the period established by law in pre-trial criminal proceedings. Various grounds have been identified that made it possible to combine cases of extension of deadlines into separate groups, including those proposed by some scientists when considering issues related to deadlines. The article mentions seven classification features, on the basis of which appropriate classifications have been developed, which make it possible to clearly see not only the multiplicity of precedents for extending deadlines in pre-trial criminal proceedings, but also different approaches of the legislator to the regulation of such procedural activities. Undoubtedly, the extension of procedural deadlines in pre-trial criminal proceedings is a very important legal institution that ensures, on the one hand, the achievement of the goals of criminal proceedings, and, on the other, the observance of the rights and legitimate interests of all its participants.

Keywords: criminal proceedings, pre-trial proceedings, procedural term, extension of procedural term, classification of extension of procedural term

For citation: Sivoraksha V. V. Classifications of the extension of the procedural term in pre-trial criminal proceedings // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. № 1 (17). P. 79–86. (In Russ.)

Введение

С целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод уголовно-процессуальная деятельность не может длиться бесконечно. В этой связи важно отметить одно из присущих ей свойств – ограниченность во времени, которая позволяет обеспечить достижение поставленных целей, а также в должной степени гарантировать соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, включая интересы правоохранительных органов и государства.

Такое ограничение во времени выражается через понятие «уголовно-процессуальный срок», которому в науке уделялось и уделяется немало внимания и который характеризуется многочисленными теоретическими подходами к его определению. При формулировке таких теоретических понятий авторы делали акцент на различных свойствах, присущих сроку в процессуальном смысле.

И. М. Алексеев, говоря о возможности исчисления срока, его приостановления, возобновления, восстановления, совершенно справедливо отмечал, что в данном случае уголовно-процессуальный срок «приобретает ряд свойств, не присущих времени» [1]. К одному из таких свойств стоит отнести и продление, поскольку время в общем его понимании продлить невозможно.

Вместе с тем в соответствии с законом не каждый срок может продлеваться. Возможность продления легла в основу классификации уголовно-процессуальных сроков, которая предложена Г. Б. Петровой [2, с. 54–55], И. М. Алексеевым [3, с. 9].

Продление уголовно-процессуальных сроков представляет собой самостоятельный институт, характеризующийся присущими ему отличительными признаками и свойствами, которые ранее являлись предметом исследования автора настоящей статьи [4, с. 190–193]. Для наиболее полного их осмысления, а также уяснения значения са-

мых сроков и их разновидностей через «призму» продления представляется возможной и, на наш взгляд, даже необходимой разработка классификаций продления сроков по различным основаниям.

Методы

В исследовании по обозначенной проблематике использованы следующие методы научного познания: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, систематизация. Это позволило определить основания для классификации продления процессуальных сроков в досудебном уголовном производстве и распределить такие случаи по выделенным группам.

Результаты

Изучением продления срока как правового института занимались ученые и в области других научных дисциплин. Так, А. Д. Завьялов, изучая пролонгацию в сфере юридической деятельности, которую относит к «межотраслевому и межинституциональному правовому явлению», выделяет законную и незаконную пролонгацию. К первой группе автор относит случаи продления срока при применении старого уголовного закона, «действовавшего в момент совершения преступления, в случае, если новым законом ухудшается положение лица, совершившего преступление» [5, с. 138–140]. Согласившись с предложенной классификацией, следует отметить, что указанная выше процедура применения норм, улучшающих положение участников, в уголовном процессе не производится, а применяется такой порядок, который действует на момент совершения того или иного процессуального действия. В связи с этим к числу законного продления относятся все случаи применения норм в строгом соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Соответственно, наоборот, нарушение таких требований влечет за собой незаконность самой процедуры продления.

Приведенный далее перечень в большей степени относится к процессуальным срокам на досудебных стадиях, однако для сохранения логики и последовательности

в процессе уяснения процедуры продления как правовой категории представляется верным провести классификации в определенном порядке. Первая включает в себя виды продления, предусмотренные на всех этапах уголовного процесса.

I. Так, в качестве первого основания классификации предлагается рассмотреть этапы уголовного процесса, на которых продлевается срок: 1) продление сроков в досудебном уголовном производстве; 2) продление сроков в судебном уголовном производстве.

И хотя предметом настоящего исследования является продление сроков на досудебной стадии, данный вид классификации, на наш взгляд, значим для формирования целостного представления об изучаемом явлении.

Первую группу можно разделить на: 1) продление сроков на этапе возбуждения уголовного дела (срока проверки сообщения о преступлении); 2) продление сроков на этапе предварительного расследования (срока предварительного следствия; срока дознания, в том числе в сокращенной форме); срока осмотра предметов и документов, изъятых по уголовным делам в сфере экономики; срока задержания; срока избранной судом меры пресечения; срока временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; срока меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество; срока принятия решения по уголовному делу, поступившему прокурору с обвинительным заключением и обвинительным актом); 3) продление сроков при применении правовых институтов независимо от этапа уголовно-процессуальной деятельности в досудебном уголовном производстве (срока рассмотрения ходатайств; срока рассмотрения жалоб).

Вторая группа подразделяется на: 1) продление сроков при подготовке к судебному заседанию (срока избранной судом меры пресечения; срока временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; срока меры процес-

суального принуждения в виде наложения ареста на имущество); 2) продление сроков на этапе судебного разбирательства (срока избранной судом меры пресечения; срока временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; срока меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество; срока ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания); 3) продление сроков при производстве в суде апелляционной инстанции (срока избранной судом меры пресечения; срока временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях); 4) продление сроков на этапе исполнения приговора (испытательного срока; срока применения принудительных мер медицинского характера).

Согласно данной классификации, виды подлежащих продлению уголовно-процессуальных сроков в двух группах существенно отличаются, кроме того, имеются специфичные для конкретного этапа, присущие только ему, сроки. Вместе с тем имеются и те, которые продлеваются на обоих этих этапах: срок избранной судом меры пресечения; срок временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; срок меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. В соответствии с требованиями закона перечисленные сроки продлеваются на основании решения суда.

Примечательно в данном случае то, что суд, продлевая одни и те же виды сроков на обоих этапах судопроизводства (хотя и в совершенно отличающихся друг от друга порядках), чаще принимает такое решение на первом этапе. Так, согласно статистическим данным Управления Судебного департамента в г. Москве, за 2022 г. судами общей юрисдикции Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции вынесено 1 722 постановления о продлении срока содержания под стражей, а на досудебных стадиях рассмотрено

26 507 ходатайств о продлении срока указанной меры пресечения. В первом полугодии 2023 г. эти показатели отражают аналогичную тенденцию (713/9659). Такая разница обусловлена в том числе спецификой порядка осуществления данной процессуальной деятельности, регламентированными законом пределами продления, характерными для каждой из стадий, и другими факторами. Тем не менее представленные данные указывают на значимость исследуемой процедуры в досудебном уголовном производстве.

Выделяя возможность продления в качестве основания для классификации уголовно-процессуальных сроков, А. В. Мордвинов подразделяет их на сроки, продлеваемые 1) в отдельных стадиях уголовного процесса; 2) в рамках отдельных процессуальных институтов; 3) в рамках отдельных процессуальных и следственных действий. Однако автор не раскрывает виды сроков и случаи их продления, относящиеся к указанным категориям [6, с. 32].

II. По субъекту продления срока: 1) продление сроков по решению должностных лиц досудебного уголовного производства (прокурора, начальника органа дознания, руководителя следственного органа); 2) продление сроков по решению суда.

В первую группу входят все виды продлений, относящиеся к срокам в досудебном уголовном производстве, за исключением тех случаев, которые относятся к компетенции суда, а именно: продление срока содержания под стражей, домашнего ареста, применения залога, запрета определенных действий, временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, задержания.

III. В зависимости от очередности продления: 1) первоначальные сроки, установленные законом; 2) продленные сроки; 3) предельные сроки.

В основу выделения нами данного классификационного признака легло мнение Г. Б. Петровой о разделении процессуальных сроков на первоначальные, продленные и предельные [2, с. 55]. В качестве примера данным автором предложены сроки содержания под стражей: 2 месяца, 6 и 12 месяцев, 18 месяцев соответственно.

IV. По основаниям продления: 1) продление сроков, когда для этого основания в законе как таковые не выделены (например, ч. 3 ст. 144, ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 223 УПК РФ)¹; 2) продление сроков при наличии определенных законом оснований (особая сложность расследования уголовного дела, исключительность и т. д.)².

V. По объекту, в отношении которого установлен срок: 1) продление срока, ограничивающего процессуальную деятельность в отношении физических лиц (срока избранной судом меры пресечения; срока временного помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; срока задержания); 2) продление срока, ограничивающего процессуальную деятельность в отношении имущества и иных предметов (срока меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество; срока осмотра предметов и документов, изъятых по уголовным делам в сфере экономики); 3) продление срока, ограничивающего процессуальную деятельность в целом (срока проверки сообщения о преступлении; срока предварительного следствия; срока дознания; срока принятия решения по уголовному делу, поступившему прокурору с обвинительным заключением; срока рассмотрения ходатайств и жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Рассматривая основание для продления срока в наиболее общем виде как необходимость осуществления дополнительных процессуальных действий, при разработке данной классификации мы имеем ввиду только такие основания, которые прямо указаны в соответствующих статьях УПК РФ.

VI. С внесением изменений в УПК РФ в июне 2023 г.¹ нами выделен еще один критерий классификации, связанный с кругом преступных деяний, определяющих «особый порядок» процедуры продления процессуальных сроков предварительного следствия и меры пресечения в виде заключения под стражу (который в соответствии с отсылочными нормами распространяется и на другие меры пресечения, избираемые по решению суда). В данном виде классификации представляется возможным разделить продление процессуальных сроков на: 1) продление срока предварительного следствия и меры пресечения, избираемой по решению суда, в отношении подозреваемого и обвиняемого за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ; 2) продление срока предварительного следствия и меры пресечения, избираемой по решению суда, в отношении подозреваемого и обвиняемого за совершение преступлений, за исключением предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

Различие указанных видов продления процессуальных сроков состоит в порядке их производства, а именно законодатель усилил процессуальные гарантии предпринимателей и иных лиц, чья деятельность подпадает под категорию экономической, установив в качестве субъекта продления срока предварительного следствия до 3 месяцев, а также лица, согласовывающего ходатайство следователя о продлении срока избираемой судом меры пресечения до 6 месяцев, – руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации и иных приравненных к нему руководителей следственного органа, а также их заместителей. В иных случаях указанные решения принимаются (согласовываются) руководителем следственного органа того подразделения, в котором выносятся соответствующее ходатайство о продлении.

Продление срока предварительного следствия, относящееся ко второй группе в данной классификации, возможно разделить

в зависимости от уровня субъекта, в чью компетенцию входит продление срока:

– срок, продлеваемый руководителем следственного органа, в котором расследуется уголовное дело (до 3 месяцев);

– срок, продлеваемый руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями (до 12 месяцев);

– срок, продлеваемый Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями (свыше 12 месяцев).

VII. Имея предметом изучения уголовно-процессуальные сроки, многие авторы рассматривают соблюдение процессуальных норм о сроках в качестве важнейшей части легитимности уголовно-процессуальной деятельности в целом, а также в качестве гарантии соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства [см. 7–15]. В этой связи особое значение имеет порядок продления срока.

Следует отметить, что законом предусмотрены и такие сроки, которые возможно продлить, однако сама процедура в нем не детализирована. Речь идет о сроках рассмотрения ходатайств (ст. 121 УПК РФ) и жалоб в адрес прокурора и руководителя следственного органа (ст. 124 УПК РФ), в соответствии с которыми ходатайство должно быть рассмотрено и разрешено незамедлительно, а жалоба – в течение 3 суток со дня ее получения. При этом вывод о возможности увеличения установленных сроков стоит сделать исходя из формулировок, содержащих определенные условия и указанный там предельный срок для принятия соответствующих решений. Так, условием увеличения срока «незамедлительного» рассмотрения и разрешения ходатайства до 3 суток является невозможность немедленного принятия решения.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 2023 г. № 217-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2023).

В случае принятия решения по поданной в порядке ст. 124 УПК РФ жалобе установленный срок возможно увеличить до 10 суток «в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры». Порядок продления данных сроков определен не Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», при этом нормы УПК РФ не содержат требований к составлению процессуального документа о продлении и указаний о том, кем именно может быть принято такое решение. И вместе с тем закон разрешает увеличение установленных им сроков на определенных условиях, а значит, реализация такой возможности фактически является продлением.

Таким образом, представляется возможным классифицировать продление уголовно-процессуальных сроков по необходимости составления процессуального соответствующего документа: 1) продление сроков с составлением процессуального до-

кумента; 2) продление сроков без составления процессуального документа.

Заключение

Приведенный перечень классификаций не является исчерпывающим, и при детальном рассмотрении процедуры продления отдельных видов процессуальных сроков возможно выделить и иные основания. На наш взгляд, указанные основания, используемые как классификационные признаки, позволяют сделать вывод о множественности случаев продления сроков в досудебном уголовном производстве, о разных подходах законодателя к регламентации такой процессуальной деятельности, а также о том, что продление процессуальных сроков в досудебном уголовном производстве – это весьма важный правовой институт, обеспечивающий достижение целей уголовного судопроизводства и являющийся гарантией обеспечения прав и законных интересов всех его участников. Кроме того, значимость проведенного теоретического исследования усиливает отсутствие в настоящее время каких-либо иных научных разработок в данном направлении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеев И. М. К вопросу о понятии сроков уголовного процесса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 4. С. 50–53.
2. Петрова Г. Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 222 с.
3. Алексеев И. М. Правовая регламентация сроков в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2013. 23 с.
4. Сивораक्षा В. В. Определение понятия продления процессуального срока в досудебном уголовном производстве // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4. С. 190–193.
5. Завьялов А. Д. Пролонгация и ее виды в правовом регулировании общественных отношений // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35). С. 138–140.
6. Мордвинов А. В. Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при производстве предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2021. 252 с.
7. Петрова Г. Б. Соблюдение процессуальных сроков как условие допустимости доказательств // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз. Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2020. С. 112–115.
8. Якубина Ю. П. Срок расследования как критерий законности при производстве по уголовному делу // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2019. С. 297–300.

9. Мальцева В. С. Сроки предварительного расследования как гарантия защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Юридический факт. 2018. № 27. С. 39–42.
10. Карпова О. В. Сроки проверки сообщения о преступлении как процессуальная гарантия // Законодательство и практика. 2021. № 2 (47). С. 30–33.
11. Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М. : Юрид. лит., 1976. 143 с.
12. Нуриев Н. И-о. К вопросу о необходимости дифференциации сроков предварительного следствия в зависимости от категории совершенного преступления // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1. С. 10–17.
13. Сокол Р. П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир : Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2008. 21 с.
14. Головинская И. В., Крестинский М. В., Поликарпова М. Ж. Проблемы реализации отдельных правовых предписаний в свете разумного срока производства по уголовным делам // Вестник НИИБ. 2018. № 34.
15. Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск : Удмуртский государственный университет, 2004. 32 с.

REFERENCES

1. Alekseev I. M. On the issue of the concept of terms of criminal proceedings // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 4. P. 50–53. (In Russ.)
2. Petrova G. B. Terms as an element of legal regulation in criminal proceedings: dis. ... Cand. Law. Saratov, 2004. 222 p. (In Russ.)
3. Alekseev I. M. Legal regulation of terms in the pre-trial stages of the criminal process of the Russian Federation: abstract. dis. ... Cand. Law. St. Petersburg : St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2013. 23 p. (In Russ.)
4. Sivoraksha V. V. Definition of the concept of extending the procedural period in pre-trial criminal proceedings // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4. P. 190–193. (In Russ.)
5. Zavyalov A. D. Prolongation and its types in the legal regulation of public relations // Bulletin of Vladimir Law Institute. 2015. No. 2 (35). P. 138–140. (In Russ.)
6. Mordvinov A. V. Procedural terms: features of establishing and calculating during a preliminary investigation: dis. ... Cand. Law. Izhevsk, 2021. 252 p. (In Russ.)
7. Petrova G. B. Compliance with procedural deadlines as a condition for the admissibility of evidence // Evidence and proof in criminal proceedings: history, modernity and development prospects: a collection of articles based on the materials of the International scientific and practical conference dedicated to the 95th anniversary of the birth of Tsilya Moiseevna Kaz . Saratov : Saratov State Law Academy, 2020. P. 112–115. (In Russ.)
8. Yakubina Yu. P. The duration of the investigation as a criterion of legality in criminal proceedings // Current problems of the theory and practice of criminal proceedings: collection of materials from the International Scientific and Practical Conference. Rostov-on-Don : Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. P. 297–300. (In Russ.)
9. Maltseva V. S. Timing of the preliminary investigation as a guarantee of the protection of the rights and freedoms of participants in criminal proceedings // Legal fact. 2018. No. 27. P. 39–42. (In Russ.)
10. Karpova O. V. Time limits for checking a crime report as a procedural guarantee // Legislation and practice. 2021. No. 2 (47). P. 30–33. (In Russ.)
11. Gulyaev A. P. Procedural terms in the stages of initiating a criminal case and preliminary investigation. M. : Legal. lit., 1976. 143 p. (In Russ.)
12. Nuriev N. I-о. On the issue of the need to differentiate the terms of the preliminary investigation depending on the category of the crime committed // Bulletin of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1. P. 10–17. (In Russ.)

13. Sokol R. P. Procedural terms in the judicial stages of criminal proceedings in the Russian Federation: legal regulation and procedural features: abstract of thesis. dis. ... Cand. Law. Vladimir : Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service, 2008. 21 p. (In Russ.)

14. Golovinskaya I. V., Krestinsky M. V., Polikarpova M. Zh. Problems of implementing certain legal regulations in the light of a reasonable period of production in criminal cases // Bulletin of the National Research Library. 2018. No. 34. (In Russ.)

15. Korepanova T. L. Procedural deadlines as a guarantee of the protection of constitutional rights and personal freedoms in Russian criminal proceedings: abstract of thesis. dis. ... Cand. Law. Izhevsk : Udmurt State University, 2004. 32 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 24.10.2023; одобрена после рецензирования 15.01.2024; принята к публикации 21.03.2024.

The article was submitted 24.10.2023; approved after reviewing 15.01.2024; accepted for publication 21.03.2024.