

Научная статья
УДК 351.74.078:[343.85:343.911](470)

Анастасия Викторовна Пейзак
Уфимский юридический институт МВД Рос-
сии, Уфа, Россия, a.peyzak@gmail.com

К ВОПРОСУ О РОЛИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация. Предупреждение рецидивной преступности включает в себя два взаимосвязанных аспекта. Первый аспект, который осуществляется уполномоченными органами внутренних дел и пенитенциарной системы, связан с осуществлением административного и уголовно-исполнительного контроля за лицами, на которых наложены судом соответствующие ограничения, и лицами, отбывшими наказание, условно осужденными или условно-досрочно освобожденными. Второй аспект – криминологический, суть которого заключается в выявлении криминогенных факторов рецидивной преступности, а также в применении соответствующих мер по их нейтрализации. Существенная часть этой работы возложена на органы внутренних дел. В настоящей статье предпринята попытка оценить их роль на сегодняшний день, а также проанализированы возможные направления трансформации рецидивной преступности в будущем.

Ключевые слова: рецидив, преступность, предупреждение, органы внутренних дел, профилактика

Для цитирования: Пейзак А. В. К вопросу о роли органов внутренних дел в предупреждении рецидивной преступности // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2023. № 2 (14). С. 55–58.

Original article

Anastasia V. Peyzak
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs
of Russia, Ufa, Russia, a.peyzak@gmail.com

ON THE ROLE OF INTERNAL AFFAIRS AGENCIES IN PREVENTION OF RECIDIVISM

Abstract. The prevention of recidivism includes two interrelated aspects. The first aspect, which is carried out by the authorized bodies of internal affairs and the penitentiary system, relates to the implementation of administrative and penitentiary control over persons who are subject to the restrictions imposed by the court, and persons who have served their sentence, conditionally sentenced or released on parole. The second aspect is criminological, which consists in identifying the criminogenic factors of recidivism, as well as applying appropriate measures to neutralize them. A significant part of this work is entrusted to the internal affairs bodies. This article attempts to assess their role today, as well as to analyze possible directions for the transformation of recidivism in the future.

Keywords: recidivism, crime, prevention, internal affairs, prevention

For citation: Peyzak A. V. On the role of internal affairs agencies in prevention of recidivism // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2023. No. 2 (14). P. 55–58.

В середине второго десятилетия XXI века на территории Российской Федерации в активной фазе находилось более двух сотен организованных преступных групп и сооб-

ществ, которые осуществляли свою деятельность как на территории нескольких субъектов страны (> 50 %), так и на территории нескольких государств (~ 10 %) [1]. Данные,

представленные выше, относятся лишь к тем преступным формированиям, что были выявлены и соответствующим образом зарегистрированы представителями правоохранительных органов, при этом действительный масштаб этой проблемы существенно выше.

Как указывает М. С. Каснова, сложности при выявлении организованных преступных сообществ связаны с двумя аспектами. Во-первых, это направленность правоохранительных органов по учету тех групп, что замешаны в совершении тяжких и особо тяжких преступлений; во-вторых, это успешная легализация преступной деятельности, которая на первый взгляд со стороны может казаться чем-то законным [2].

Особая опасность случаев рецидива тяжких преступлений, к сожалению, является следствием одной печальной особенности личности рецидивиста, которая чаще толкает его к повторному совершению преступлений, если ранее им было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление [3].

Отметим, при общей актуальности проблемы рецидивной преступности по стране в некоторых субъектах Российской Федерации уровень рецидива превышает 50 % от общего числа зарегистрированных преступлений, на что обращал внимание в своих исследованиях еще в 2006 году Н. С. Артемьев [4].

Мы должны понимать, что самой главной опасностью рецидивной преступности является включение в незаконную деятельность все большего количества граждан и, что самое страшное, – несовершеннолетних. Рецидив сопровождается повышенной агрессией по сравнению с обычными преступлениями и устойчивой направленностью преступной деятельности против общественных норм и общества в целом.

В Японии был принят Закон «О содействии профилактике рецидивной преступности» в 2016 году, которым определены основные рамки ответственности и степень вовлеченности субъектов специальной и общей профилактики рецидивной преступности на различных уровнях государственной и муниципальной власти [5].

В Российской Федерации обозначенная еще в 2008 году В. С. Болотиным проблема отсутствия официального законодательного закрепления понятий «рецидивной преступности» и «ее предупреждения» не была решена, что продолжает приводить к путанице в применении терминов, которые встречаются в различных нормативных правовых актах и юридической литературе, посвященной соответствующей проблематике [6]. Можно встретить употребление как термина «пресечение», так и «борьба», иногда указывают на «противодействие» или «предупреждение преступности» в целом без конкретного обозначения – предупреждение рецидивной преступности.

По мнению В. С. Болотина, с которым мы в целом согласны, отсутствие официальной терминологии в законодательной базе обедняет ее содержание и не дает сформироваться своего рода стержню в этом направлении, что, на наш взгляд, снижает эффективность правоохранительной деятельности по предупреждению рецидивной преступности [6].

К слову, эффективное противодействие рецидиву преступлений, осуществляемое специальными субъектами профилактики, включает в себя широкий спектр направлений. В частности, к ним относятся применение мер индивидуальной профилактики в отношении тех, кто вернулся на свободу после отбытия наказания, приведение приговора в исполнение, определение и устранение детерминант рецидивной преступности, расследование преступлений в целом и рецидивных в частности, а также определение виновных в их совершении субъектов.

Участковые уполномоченные полиции осуществляют контроль за соблюдением лицами, имеющими судимость, установленных в отношении них ограничений, которые снижают возможность совершения вновь имущественных преступлений, а также препятствуют восстановлению преступных связей, например, обязанность находиться дома в определенное время, запрещение пребывания в определенных местах, ограничение времени выезда по личным делам за преде-

лы района или города [7]. С одной стороны, является бесспорным то, что подобную работу не может выполнить одно ведомство или конкретный государственный орган, но все же основная нагрузка ложится именно на органы внутренних дел, сотрудники которых обладает «необходимой специальной компетенцией для предотвращения и пресечения преступлений» [6].

Однако, помимо положительной роли, деятельность органов внутренних дел может обретать и роль криминогенного фактора. В частности, речь может идти об упущениях в работе при выявлении фактов преступного поведения или при расследовании дел в рамках уголовного производства. Конечно, это приводит к росту латентной преступности, подталкивает или, если угодно, развязывает руки преступникам, замышляющим совершение повторного преступления, и негативно отражается на статистике нераскрытых преступлений, количество которых с каждым годом растет.

При этом существующие проблемы предупреждения преступлений, сохраняясь, способствуют совершению рецидивных преступлений, которые являются «фактором воспроизводства всей преступности в целом» [4]. Здесь стоит остановиться на том, что негативную роль несет в себе не только неэффективная работа органов внутренних дел в борьбе с рецидивной преступностью, на рост которой влияют сразу множество факторов. Из наиболее значимых, тех, что лежат на поверхности, указывают на сломанные социальные связи, разрушительное влияние изоляции осужденного, а также низкую эффективность существующей пенитенциарной системы в целом.

В этой связи не стоит умышленно гиперболизировать значение деятельности органов внутренних дел в предупреждении рецидивной преступности, которая в отсутствие комплексного, системного и, что более важно, нового подхода останется на недостаточном уровне. Уже отмечалось, что для существенного сдвига в этом вопросе требуется устранить ряд проблем, существующих не один десяток лет, что требует

соответствующей слаженной работы представителей всех ветвей власти, общества и научного сообщества, занимающегося проблемами уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, криминалистики, социологии и педагогики.

Н. С. Артемьев в своей работе отмечает, что для правильной и эффективной работы государства по предупреждению рецидивной преступности требуется накопление и систематизация как положительного, так и отрицательного опыта деятельности в этой сфере абсолютно всех задействованных институтов государства и общества [4]. Ключевым вопросом остается разграничение и недопущение дублирования одинакового функционала у ведомств и органов, занимающихся профилактикой рецидивной преступности. Однако существующих сил и средств противодействия рецидиву преступлений, по мнению автора, недостаточно, так как уже назрела необходимость создания специализированных на предупреждении рецидивной преступности принципиально новых правоохранительных структур.

Перед органами законодательной власти, по мнению П. Н. Кобца и Д. В. Власова, стоит ответственная задача, в связи с тем, что «назрела необходимость законодательного определения рецидивной преступности, ее четкой дифференциации с профессиональной и организованной преступностью» [8, с. 14]. Нельзя не согласиться с авторами, тем более с учетом необходимости претворения в жизнь вышеуказанных преобразований, с утверждением о важности разработки закона «О предупреждении рецидивной преступности». Мы ранее указывали на положительный опыт Японии в этом вопросе. Российский закон позволит устранить ряд существующих проблем, определив понятие «рецидивная преступность», разграничив полномочия федеральных органов власти и органов власти субъектов, установит критерии оценки количественных и качественных показателей рецидивной преступности, очертит круг субъектов, осуществляющих деятельность по предупреждению рецидивной преступности [6].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сухаренко А. Н. Куда подевалась оргпреступность? // Независимая газета. 27 нояб. 2015.
2. Каснова М. С. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. 114 с.
3. Личностные особенности рецидивистов и предупреждение рецидивных преступлений. Аналитическая справка. М. : ВНИИ МВД России, 2005.
4. Артемьев Н. С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры ее предупреждения // Уголовно-исполнительное право. 2006. № 2 (2). С. 6–9.
5. Варламова О. Ф. Предупреждение рецидивной преступности в Японии // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 1. С. 30–32.
6. Болотин В. С. Рецидивная преступность: параметры оценки, основные показатели и проблемы нормативно-правового регулирования деятельности по ее предупреждению // Среднерусский вестник общественных наук. 2008. № 4 (9). С. 78–88.
7. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учебное пособие. Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2021. 37 с.
8. Кобец П. Н., Власов Д. В. Предупреждение рецидивной преступности в России : монография. М. : ВНИИ МВД России, 2006.

REFERENCES

1. Sukharenko A. N. Where has organized crime gone? // Independent newspaper. Nov 27, 2015. (In Russ.)
2. Kasnova M. S. Prevention of crimes and administrative offenses by internal affairs bodies. Krasnodar : Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2021. 114 p. (In Russ.)
3. Personal characteristics of recidivists and prevention of recidivism. Analytical reference. M. : VNII of the Ministry of Internal Affairs of Russia of Russia, 2005. (In Russ.)
4. Artemiev N. S. Causes and conditions of recidivism and the main measures to prevent it // Criminal Executive Law. 2006. No. 2 (2). P. 6–9. (In Russ.)
5. Varlamova O. F. Prevention of recidivism in Japan // International criminal law and international justice. 2021. No. 1. P. 30–32. (In Russ.)
6. Bolotin V. S. Recidivism: assessment parameters, main indicators and problems of legal regulation of activities to prevent it. 2008. No. 4 (9). P. 78–88. (In Russ.)
7. Prevention of crimes and administrative offenses by internal affairs bodies: textbook. Orel: V. V. Lukyanov OryuI of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2021. 37 p. (In Russ.)
8. Kobets P. N., Vlasov D. V. Prevention of recidivism in Russia : monograph. M. : VNII of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2006. (In Russ.)

Информация об авторе:

Пейзак А. В. – кандидат юридических наук.

Information about the author:

Peyzak A. V. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 23.04.2023; одобрена после рецензирования 10.05.2023; принята к публикации 23.06.2023.

The article was submitted 23.04.2023; approved after reviewing 10.05.2023; accepted for publication 23.06.2023.