

## ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПРОКУРОРУ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Артем Витальевич Баженов

Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России  
имени И. Ф. Шилова, Владивосток, Россия, kava.95@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются правовые проблемы применения института возвращения уголовного дела судом прокурору, связанные с основаниями такого возвращения, процессуальным порядком принятия соответствующих судебных решений на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также с их обжалованием. Особое внимание уделяется дискуссионным вопросам теории уголовного процесса, отраженным в трудах современных ученых-процессуалистов, а также противоречиям правоприменительной практики. Обосновывается вывод о необходимости совершенствования законодательства и выработки единых критериев, определяющих нарушения уголовно-процессуального закона, которые препятствуют рассмотрению судом уголовного дела по существу.

**Ключевые слова:** возвращение уголовного дела прокурору, суд, прокурор, основания возвращения уголовного дела.

**Для цитирования:** Баженов А. В. Основания и порядок возвращения уголовного дела судом прокурору: проблемы правового регулирования и пути совершенствования // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2026. № 1 (111). С. 102–108.

Original article

## FOUNDATIONS AND PROCEDURE FOR RETURNING A CRIMINAL CASE BY THE COURT TO THE PROSECUTOR: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND WAYS OF IMPROVEMENT

Artem V. Bazhenov

Vladivostok branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
named after I. F. Shilov, Vladivostok, Russia, kava.95@mail.ru

**Abstract.** The article examines the legal problems of applying the institution of the return of a criminal case by a court to a prosecutor, related to the grounds for such return, the procedural procedure for making appropriate court decisions at various stages of criminal proceedings, as well as their appeal. Special attention is paid to the controversial issues of the theory of criminal procedure, reflected in the works of modern procedural scientists, as well as the contradictions of law enforcement practice. The author substantiates the conclusion that it is necessary to improve legislation and develop common criteria for determining violations of the criminal procedure law that prevent the court from considering a criminal case on its merits.

**Keywords:** the return of the criminal case to the prosecutor, the court, the prosecutor, the grounds for the return of the criminal case.

**For citation:** Bazhenov A. V. Grounds and procedure for returning a criminal case by the court to the prosecutor: problems of legal regulation and ways of improvement // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026. No. 1 (111). P. 102–108. (In Russ.)

## Введение

Институт возвращения уголовного дела судом прокурору в современном уголовном процессе занимает особое место, поскольку находится на стыке судебной и досудебной стадий и затрагивает фундаментальные принципы правосудия: законность (ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)), состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ), разумный срок судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> УПК РФ) и охраны прав и свобод участников уголовного судопроизводства (ст. 11 УПК РФ). Первоначально данный институт, предусмотренный ст. 237 УПК РФ, рассматривался как исключительный процессуальный механизм, применяемый лишь в случаях, когда допущенные в ходе предварительного расследования нарушения носят такой характер, что их невозможно устранить в судебном заседании. Однако внесенные с учетом правоприменительной и судебной практики изменения в российское уголовно-процессуальное законодательство привело к расширению оснований его применения с трех по УПК РФ 2001 года до девяти по действующему УПК РФ, что активизировало продолжение научных дискуссий, которые ведутся на протяжении нескольких десятилетий. Проведенный опрос правоприменителей (51 % опрошенных) и представителей научного сообщества (74 % опрошенных) указывают на то, что возвращение уголовного дела судом прокурору негативно сказывается на соблюдении разумных сроков судопроизводства<sup>1</sup> и доступе граждан к правосудию.

## Методы

В основу исследования легли как общенаучные методы синтеза, анализа, индукции и дедукции, так и частно-научные методы контент-анализа при изучении уголовных дел и решений судебных органов, сравнительно-правовой при рассмотрении механизма устранения недостатков предварительного расследования в зарубежных странах, что по-

зволило в достаточной степени рассмотреть аспекты правоприменения института возвращения уголовного дела судом прокурору.

## Результаты

Институт возвращения уголовного дела судом прокурору, регламентированный ст. 237 УПК РФ, занимает уникальное место в российском уголовном судопроизводстве, выступая своеобразным «фильтром» между досудебным и судебным производством, реализация которого судом начинается со стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Однако его регламентация в УПК РФ не ограничивается только данной подготовкой, возможность возвращения уголовного дела с целью устранения недостатков досудебного производства предусмотрена и со стадии рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и при производстве в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Такой подход законодателя вызван динамично развивающейся судебной практикой и ее переосмыслением вышестоящими судебными инстанциями, а также представителями научной общественности.

Анализ судебной статистики свидетельствует о снижении количества возвращаемых уголовных дел прокурору судом, однако оно остается на достаточно высоком уровне (см. таблицу).

Одна из причин заключается в том, что, несмотря на значительное внимание к исследуемому институту со стороны уголовно-процессуальной науки и правоприменителей, практика продолжает сталкиваться с трудностями в «квалификации» нарушений, допущенных на досудебном производстве, по их основаниям.

В настоящее время институт возвращения уголовного дела судом прокурору предусматривает девять оснований, при наступлении которых суд возвращает уголовное дело прокурору. В свою очередь, в юридической

<sup>1</sup> Опрошено 255 представителей правоприменительной практики (следователи, дознаватели, работники органов прокуратуры, судьи, адвокаты) и 43 представителя научного сообщества, представляющих образовательные и научные учреждения.

**Статистические данные  
о количестве возвращенных уголовных дел судом прокурору**

Год	Возвращено судом прокурору уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ			Всего возвращено судом прокурору уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ
	Следователям МВД	Следователям СК	Органам дознания МВД	
2020	3023	1143	1855	6021
2021	3383	1135	1797	6315
2022	3065	1151	1630	5846
2023	2632	1046	1329	5007
2024	2522	1025	1161	4708

литературе отсутствует единая дефиниция, которая бы раскрывала, что является основанием возвращения уголовного дела судом прокурору. В словаре С. И. Ожегова смысл «основание» трактуется как причина или достаточный повод для совершения определенных действий<sup>1</sup>. Относительно уголовно-процессуального законодательства под основанием возвращения уголовного дела следует понимать предусмотренную законом причину, при наличии которой суд признает невозможным вынесение законного, обоснованного и справедливого решения и направляет дело прокурору для устранения выявленных нарушений.

Так, Т. Н. Баева указывает, что ключевым признаком таких оснований является наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу и неустраняемых в судебном заседании. При этом данные обстоятельства носят преодолимый характер, поскольку могут быть устранены на досудебной стадии [1, с. 15].

Ряд ученых-процессуалистов [2, с. 8; 3, с. 173] полагают что указанный в зако-

не перечень оснований следует расширить, другие же [4, с. 12; 5, с. 114] с приведением соответствующих аргументов высказываются о необходимости его сокращения, третьи исходят из того, что законодатель установил исчерпывающий перечень оснований возвращения уголовного дела прокурору и при этом необходимо усиление ведомственного контроля [6, с. 146; 7, с. 114]. Однако подобная позиция не учитывает развитие правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, которые в своих решениях указывали на необходимость учитывать не только буквальное содержание статьи 237 УПК РФ, но и конституционно-правовой смысл данной нормы. В частности, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 № 18-П<sup>2</sup> подчеркивается, что возвращение уголовного дела прокурору допустимо при наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, исключающих возможность вынесения судом справедливого решения. Вместе с

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1986. С. 397.

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 0 декабря 2003 г. № 18-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 51. Ст. 5026.

тем понятие «существенности» нарушений остается оценочным и порождает значительные трудности в правоприменении.

В научной доктрине [8, с. 56; 9, с. 27; 10, с. 217] предлагаются различные классификации оснований возвращения уголовного дела прокурору. Одним из наиболее обоснованных подходов, по мнению автора публикации, является их систематизация в зависимости от инициатора возвращения уголовного дела судом (сторона защиты, обвинения, суд), в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой принимается соответствующее решение: стадия подготовки к судебному разбирательству, стадия рассмотрения дела в суде первой инстанции, апелляционное, кассационное и надзорное производство, а также возобновление ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, основания могут быть разграничены по их юридической природе: требующие устранения нарушений уголовно-процессуального закона; требующие составления иного итогового процессуального документа без этапа окончания расследования; связанные с необходимостью изменения обвинения на более тяжкое.

Дискуссию также вызывает основание, связанное с необходимостью соединения уголовных дел. В частности, Т. Н. Баева [1, с. 16] и А. А. Тришева [2, с. 115] справедливо указывают, что необходимость соединения в суде уголовных дел не может рассматриваться как нарушение требований уголовно-процессуального закона, поскольку согласно ст. 153 УПК РФ это является правом прокурора, а не его обязанностью. Аналогичной позиции придерживается А. А. Куприянов<sup>1</sup>, отмечающий, что данное основание представляет собой рудимент прежнего уголовно-процессуального законодательства, допускавшего практически неограниченные возможности для возвращения уголовного дела на дополнительное

расследование. В то же время С. В. Дяденькин [3, с. 8] высказывает противоположную точку зрения, полагая, что неисполнение органом предварительного расследования обязанности по соединению дел образует существенное нарушение закона. Однако автору данной статьи представляется, что необходимость соединения уголовных дел должна оцениваться с точки зрения влияния на возможность вынесения судом законного и обоснованного решения, а не формально.

Не менее проблемным является основание возвращения уголовного дела прокурору с целью усиления обвинения. Законодатель формулирует его как возможность возвращения уголовного дела, если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на признаки более тяжкого преступления. Однако предварительное слушание по своей природе не предполагает непосредственного исследования доказательств, что порождает размытость критериев «установления» таких обстоятельств. В результате возвращение уголовного дела для изменения обвинения на более тяжкое фактически приобретает черты дополнительного расследования, что противоречит принципу состязательности.

Проблемы института возвращения уголовного дела прокурору тесно связаны и с процессуальным порядком принятия соответствующих решений. На стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству суд, изучив поступившие материалы, вправе назначить предварительное слушание и в его рамках проверить соблюдение требований закона при производстве предварительного расследования. Возвращение дела на данной стадии имеет профилактическое значение, поскольку позволяет устранить существенные нарушения до начала судебного разбирательства и тем самым избежать затягивания процесса.

<sup>1</sup> Куприянов А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору для соединения уголовных дел недопустимо / Московское общество испытателей природы. URL: <http://moip.viperson.ru/articles/aleksey-kupriyanov-vozvraschenie-sudom-ugolovnogo-dela-prokuroru-dlya-soedineniya-ugolovnyh-del-nedopustimo-1> (дата обращения: 18.01.2026).

Однако, по мнению автора публикации, такое возвращению возможно лишь в случае, когда лицо, производящее предварительное расследование, подлежит отводу или обвиняемый не был обеспечен защитником. В остальных же случаях предлагается устранять недостатки непосредственно в суде по аналогии с нормами уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, включая ряд государств бывшего постсоветского пространства, например, Республики Беларусь, Казахстан [11, с. 103]. Так, в ходе проведенного анкетирования 69 % практических работников и 86 % представителей научного сообщества положительно относятся к возможности изменения прокурором обвинения в суде на более тяжкое, как это предусмотрено в УПК зарубежных стран.

В суде первой инстанции решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято как по инициативе сторон, так и по инициативе суда. Здесь особенно остро проявляется риск подмены судом функции органа расследования. Суд, выявляя пробелы в доказательственной базе, иногда фактически указывает стороне обвинения на необходимость сбора дополнительных доказательств, что нарушает принцип состязательности и может восприниматься как содействие обвинению.

В апелляционном производстве возвращение уголовного дела прокурору приобретает особую проблемность. Так, Т. Г. Бородинова [12, с. 62] справедливо отмечает, что апелляционный суд обладает практически полным арсеналом процессуальных средств суда первой инстанции и способен самостоятельно разрешить дело по существу без направления его на новый круг пересмотров. Аналогичной позиции придерживаются Л. Г. Татьяна и В. Л. Головкин [13, с. 43], указывая, что апелляционное производство предполагает полный пересмотр дела, а потому не должно ограничиваться в возможности вынесения окончательного решения. Эти взгляды поддерживаются и автором настоящей публикации, что подтверждается результатами проведенного анкетирования, в ходе которого 51 % представителей прак-

тических работников отрицательно относятся к возможности возвращения уголовного дела в досудебную стадию из суда апелляционной и кассационной инстанции.

Следующим немаловажным фактором является институт обжалования решения суда о возвращении уголовного дела судом прокурору. В соответствии с УПК РФ такую возможность имеют все участники уголовного судопроизводства, чьи права были затронуты возвращением судом уголовного дела прокурору, а последним – следователю, дознавателю для дополнительного расследования. Исходя из того, что возможность такого обжалования регламентируется уголовно-процессуальным законом, в ходе которого определяются законность и обоснованность принятого судом решения, институт обжалования судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору возможно определить как самостоятельную систему уголовно-процессуальных норм, направленных как на проверку законности и обоснованности указанных решений суда, так и на обеспечение единообразия судебной практики и защиту прав участников уголовного процесса. Его значение заключается не только в исправлении допущенных ошибок, но и в предупреждении их повторения в дальнейшем.

### **Заключение**

Таким образом, анализ института возвращения уголовного дела судом прокурору позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемый институт, как он был изначально регламентирован в УПК РФ, в его современном виде утратил характер исключительной меры и все чаще используется как средство восполнения недостатков предварительного расследования. Это противоречит назначению суда как органа правосудия и требует пересмотра как законодательных подходов, так и практики их применения. Совершенство данного института должно быть направлено на реализацию принципов состязательности, правовой определенности и разумного срока уголовного судопроизводства, что в конечном итоге будет способствовать повышению доверия к судебной

власти и эффективности уголовного правосудия в целом, а также обеспечению соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В связи с чем предлагается классифицировать представленные в УПК РФ основания для возвращения уголовного дела в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, их юридической природы и инициатора принятия такого решения, а также необходимо

законодательно установить запрет о возвращении уголовного дела судом прокурору со стадий апелляционного, кассационного, надзорного производства и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, за исключением расследования уголовного дела не уполномоченным на то законом лицом, нарушения подследственности и подсудности и ряде других, строго ограниченных уголовно-процессуальным законом случаев.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Баева Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 27 с.
2. Дяденькин С. В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2010. 221 с.
3. Иванов Д. А. Судебный контроль за деятельностью следователя дознавателя по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 170–173.
4. Ежова Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2006. 26 с.
5. Тришева А. А. Возвращение уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: монография. Москва: Проспект. 2023. 320 с.
6. Горбунов М. В. Анализ практики возвращения судами уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Молодой ученый. 2024. № 41 (540). С. 146–148.
7. Выскребцев Б. С. Два вида оснований возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: позиция Конституционного Суда // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 4 (27). С. 52–56.
8. Шиплюк В. А. Существенное нарушение норм уголовно-процессуального и материального законодательства как основание возвращения уголовного дела судом прокурору // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2011. № 1. С. 24–32.
9. Оксюк Т. Л. Возвращение уголовного дела прокурору // Уголовный процесс. 2005. № 1. С. 23–27.
10. Григорьев А. И. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене или изменению приговора суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 262 с.
11. Баженов А. В. Реформирование института возвращения уголовного дела судом прокурору в системе правосудия России и стран СНГ: текущее состояние и перспективы развития // Труды Академии управления МВД России. 2024. № 3 (71). С. 95–103.
12. Бородинова Т. Г. О некоторых новеллах в апелляционном порядке пересмотра приговорах и иных судебных актах // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар. 2011. С. 60–63.
13. Татьяна Л. Г., Головкин В. Л. Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре решения мирового судьи // Законность. 2004. № 6. С. 42–43.

### REFERENCES

1. Baeva T. N. Return of a criminal case to the prosecutor by the court in the mechanism of ensuring a fair trial: Abstract of Diss. ... Cand. of Law. Moscow, 2006. 27 p. (In Russ.)
2. Dyadenkin S. V. Return of a criminal case to the prosecutor to remove obstacles to its consideration by the court: Diss. ... Cand. of Law. Chelyabinsk. 2010. 221 p. (In Russ.)

3. Ivanov D. A. Judicial oversight of the activities of an investigator-interrogator in ensuring compensation for harm caused by a crime // Bulletin of economic security. 2018. No. 3. P. 170–173. (In Russ.)
4. Yezhova E. V. Institute of return of a criminal case to the prosecutor in russian criminal procedure: Abstract of Diss. ... Cand. of Law. Ufa. 2006. 26 p. (In Russ.)
5. Trisheva A. A. Return of a criminal case to the prosecutor in Russian criminal procedure: Monograph. Moscow: Prospect. 2023. 320 p. (In Russ.)
6. Gorbunov M. V. Analysis of the practice of returning criminal cases to the prosecutor by courts under Article 237 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // Young scientist. 2024. No. 41 (540). P. 146–148. (In Russ.)
7. Vyskrebtev B. S. Two types of grounds for returning a criminal case to the prosecutor from the pre-trial preparation stage: the position of the constitutional court // Law and order: History, Theory, Practice. 2020. No. 4 (27). P. 52–56. (In Russ.)
8. Shilyuk V. A. Material violation of the norms of criminal procedure and substantive legislation as grounds for the return of a criminal case by the court to the prosecutor // Electronic supplement to the Russian law journal. 2011. No. 1. P. 24–32. (In Russ.)
9. Oksyuk T. L. Return of a criminal case to the prosecutor // Criminal procedure. 2005. No. 1. P. 23–27. (In Russ.)
10. Grigoriev A. I. Material violations of the criminal procedure law as grounds for the overturning or changing of a first instance court sentence: Diss. ... Cand. of Law. Yekaterinburg, 2022. 262 p. (In Russ.)
11. Bazhenov A. V. Reforming the institute of return of a criminal case by the court to the prosecutor in the justice system of Russia and the CIS countries: current state and development Prospects // Transactions of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 3 (71). P. 95–103. (In Russ.)
12. Borodina T. G. On some innovations in the appellate procedure for review of sentences and other judicial acts // Modern problems of legal science and law enforcement: proceedings of the all-Russian scientific and practical conference. Krasnodar. 2011. P. 60–63. (In Russ.)
13. Tatyana L. G., Golovkov V. L. Powers of the court of appeal in reviewing the decision of a justice of the peace // Legality. 2004. No. 6. P. 42–43. (In Russ.)

***Информация об авторе:***

А. В. Баженов, адъюнкт.

***Information about the author:***

A. V. Bazhenov, adjunct.

Статья поступила в редакцию 24.02.2026; одобрена после рецензирования 27.02.2026; принята к публикации 19.03.2026.

The article was submitted 24.02.2026; approved after reviewing 27.02.2026; accepted for publication 19.03.2026.