Научная статья
УДК 343.13

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТАХ

Анна Владимировна Миликова

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия
milikova@volsu.ru, ORCID: 0000-0002-0341-4634

Аннотация. В данной статье автором рассматриваются вопросы, связанные с историей формирования представлений об уголовно-процессуальных актах. На различных этапах исторического развития уголовного судопроизводства закономерно менялись и подходы к пониманию и разграничению таких понятий, как процессуальные акты, документы и решения. Взяв за основу ключевые законодательные акты, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность, автор выделяет четыре основных этапа, которые в своей совокупности определяют эволюцию развития представлений об уголовно-процессуальных актах.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный акт, процессуальный документ, процессуальное действие, процессуальное решение, история, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

Для цитирования: Миликова А. В. История развития представлений об уголовно-процессуальных актах // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 3 (109). С. 84–90.

Original article

HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF IDEAS ABOUT CRIMINAL PROCEDURE ACTS

Anna V. Milikova

Volgograd State University, Volgograd, Russia
milikova@volsu.ru, ORCID: 0000-0002-0341-4634

Abstract. In this article, the author discusses issues related to the history of the formation of ideas about criminal procedural acts. At various stages of the historical development of criminal proceedings, approaches to understanding and distinguishing concepts such as procedural acts, documents and decisions have changed naturally. Based on the key legislative acts regulating criminal procedural activities, the author identifies four main stages, which together determine the evolution of ideas about criminal procedural acts.

Keywords: criminal procedure act, procedural document, procedural action, procedural decision, history, criminal procedure, criminal proceedings.

For citation: Milikova A. V. History of the development of ideas about criminal procedure acts // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 3 (109). P. 84–90. (In Russ.)

Введение

Уголовно-процессуальные акты представляют собой разновидность процессуальных документов, принимаемых уполномоченными должностными лицами в рамках реализации своей деятельности путем принятия процессуальных решений.

Современное состояние уголовно-процессуального права в России, в частности, особенности документального оформления процессуальных действий и решений требуют глубокого анализа и переосмысления. Внедрение новых цифровых технологий, изменения в законодательстве определяют

© Миликова А. В., 2025

необходимость разработки новых теоретических моделей, способных обеспечить оптимальную и эффективную работу системы уголовного судопроизводства. Важно понимать, что изменения должны вноситься постепенно, поэтапно, ведь действующее законодательство – это результат длительного развития, сложного переплетения исторических, политических и социальных факторов, что делает его исследование особенно актуальным. Для проведения эффективной оптимизации и модернизации законодательной базы, касающейся в частности процессуального оформления действий и решений в уголовном судопроизводстве, необходимо четко определить векторы, что, в свою очередь, требует погружения в истоки формирования представлений об уголовно-процессуальных актах, изучения первопричин, которые сформировали современное их правовое положение.

Как верно отмечает И. С. Дикарев, правильное понимание сущности явлений современного законодательства немислимо без знания их истоков, этим и обусловлена необходимость в исследовании истории уголовно-процессуального права [1, с. 64]. Только изучение истории уголовно-процессуального права, включающее анализ причин возникновения существующих проблем, допущенных ошибок и недочетов, позволит выявить системные недостатки и разработать целенаправленные меры по их устранению. Исторический анализ позволяет понять, почему система функционирует именно так, а не иначе, и какие факторы привели к текущей ситуации.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем фактом, что уголовно-процессуальная деятельность непосредственно связана и реализуется посредством составления уголовно-процессуальных актов. Изменения, вносимые в уголовно-процессуальное законодательство, неизбежно влекут корректировку и дополнения, вносимые в соответствующие процессуальные документы. Ранее учеными не предпринималось попыток проведения подобных исследований, касающихся, в частности, определения пери-

одизации и исторической преемственности современной формы уголовно-процессуальных актов и целесообразности ее видоизменения ввиду появления новых технических возможностей использования электронных технологий. Уголовно-процессуальные акты составляют основу уголовного процесса и имеют особое значение, так как благодаря их изданию возникают, изменяются или прекращаются уголовно-процессуальные правоотношения, и только с их помощью возможна реализация назначения уголовного судопроизводства.

Научная новизна обусловлена использованием комплексного подхода к рассмотрению всей системы уголовно-процессуальных актов и изменений их формы с использованием историко-правового метода.

Теоретическая значимость выражается в изучении и систематизации знаний об историческом развитии представлений об уголовно-процессуальных актах для дальнейшего практического применения сформулированных положений и выводов при совершенствовании законодательства в части определения, проверки и оценки эффективности и целесообразности той или иной формы уголовно-процессуальных актов, возможности ее изменения. Исследование уголовно-процессуальных актов имеет и большое практическое значение как при ведении учебных курсов по уголовному процессу, так и при подготовке учебной и методической литературы.

К сожалению, на сегодняшний день изучению исторических аспектов формирования представлений об уголовно-процессуальных актах до сих пор в уголовно-процессуальной доктрине не уделялось достаточного внимания. Тем не менее данный вопрос видится важным ввиду его очевидного влияния на развитие и становление иных институтов уголовного процесса.

В данной статье рассмотрим эволюцию представлений о сущности уголовно-процессуальных актов, что позволит создать целостную картину исторического развития представлений об уголовно-процессу-

альных актах. В дальнейшем полученные результаты могут быть использованы для создания более совершенной и эффективной системы.

Методы

В ходе написания данной статьи автором использован универсальный диалектический метод познания для определения и выделения категории «уголовно-процессуальный акт»; историко-правовой метод, позволивший отграничить основные этапы исторического развития представлений об уголовно-процессуальных актах; сравнительно-правовой; формально-юридический; методы анализа, синтеза и другие, позволившие сделать возможным осуществление данного исследования.

Основные результаты

С целью формирования общего понимания об историческом развитии знаний об уголовно-процессуальных актах целесообразно выделить основные исторические этапы.

В связи с тем, что в науке уголовного процесса данным вопросам учеными не уделяется должного внимания, отметим этапы развития юридического делопроизводства, которые в своем исследовании определил А. Ю. Чурилов, связывая их с развитием российской государственности: 1) зарождение делопроизводства как особой сферы профессиональной деятельности – X–XV вв.; 2) приказное (столбцовое) делопроизводство – XV–XVII вв.; 3) коллежское (коллегияльное) делопроизводство – XVII–XIX вв.; 4) министерское (исполнительное) делопроизводство – XIX–XX вв. [2, с. 9].

В рамках уголовно-процессуальной науки возможным видится взять за основу деления на этапы издание ключевых законодательных актов, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность. Подобный исторический анализ, безусловно, обогащает уголовно-процессуальную науку, позволяя выявить и проследить достоинства и недостатки отдельных периодов, в том числе обстоятельства, послужившие причиной внесения или, напротив, оставления без изменений тех или иных поло-

жений законодательства, их преемственность.

Первый этап – дореформенный, связан с изданием судебников 1497 г., 1550 г., Соборного уложения 1649 г. Данный период характеризуется формированием приказного делопроизводства и началом закрепления правил, касающихся документирования на законодательном уровне. К ним относятся, в частности, порядок выдачи судебных актов, правила определения доказательственной силы документов, представленных в суд, а также порядок оформления протокола судебного заседания и иные вопросы, относящиеся к делопроизводству [2, с. 9–10].

В период действия Уложения письменные акты, включая крепостные, стали иметь статус основного доказательства, который можно было оспорить только в случае уголовного обвинения в подлоге со стороны, представившей данный документ [3, с. 677]. Таким образом, в обозначенный период письменные документы (акты) приобрели огромное доказательственное значение.

В своих трудах, посвященных дореформенному российскому уголовному процессу, И. Я. Фойницкий отмечал существенные изменения в его принципах. Он указывал на замену гласности и устности, характерных для предварительного следствия, негласностью и письменной фиксацией всех процедур. Высший судебный орган (разбойный приказ) рассматривал только письменные материалы. Эпоха Екатерины II ознаменовалась расширением практики негласного следствия с обязательным письменным оформлением на все категории уголовных дел. Ученый критически оценивал дореформенный строй уголовного процесса, указывая на его недостатки, вытекающие из смешения властей, чрезмерной бюрократизации, многоуровневой системы инстанций, гипертрофированной зависимости от письменных документов и использования негласных инквизиционных методов [4, с. 33, 36].

Я. И. Баршев проводил различие между всеми материалами, представленными суду в ходе уголовного процесса, и письменными

актами, особо подчеркивая значение авторства как ключевого фактора для письменных документов. Он отмечал, что способ составления, место и лицо, его создавшее, существенно влияют на ценность документа [5, с. 84]. Уже на первоначальном этапе развития представлений об уголовно-процессуальных актах можно было наблюдать придание исключительной важности официальным актам. Оценивались как письменная форма акта, так и компетентность лица, его составившего. Этот признак надлежащего субъекта и до настоящего времени остается одним из определяющих для уголовно-процессуальных актов, позволяющих отграничивать их из общего числа процессуальных документов.

Второй этап обусловлен введением в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Как подчеркивал И. Я. Фойницкий, в исследуемый период все процессуальные действия предварительного следствия оформлялись протоколами, характеризующимися высокой степенью детализации, что являлось обязательным требованием законодательства. Письменная форма производства исключала возможность проведения устных допросов свидетелей и словесных разъяснений со стороны участников процесса. Устная форма предусматривалась исключительно для представления заключительной позиции прокуратуры. В судебных инстанциях, напротив, приоритет отдавался устному процессу. Замена устного допроса письменным общением с участниками процесса или свидетелями, а также производство без устного опроса рассматривались как существенное нарушение порядка судебного разбирательства, что могло послужить основанием для подачи кассационной жалобы [4, с. 98–99].

М. В. Духовской акцентировал внимание на том, что принципы непосредственности, состязательности и гласности судебного процесса обуславливают необходимость устного рассмотрения дела. В отличие от письменной процедуры, превалявавшей в дореформенном судопроизводстве, устное разбирательство, по его

мнению, позволяет судье более полно и объективно оценить показания свидетеля, чем при изучении протокола допроса, составленного следователем и отражающего не только слова свидетеля, но и личность, взгляды и методику работы самого следователя [6, с. 149].

С. И. Викторский подчеркивал, что различные письменные акты и документы могут выступать в уголовном судопроизводстве как вещественные доказательства, а также служить официальным описанием этих доказательств или документами, подтверждающими устные показания, либо заменять их. В соответствии с принципами устности и непосредственности использование письменных доказательств в суде существенно ограничено, что объясняет отсутствие специальных указаний о них в уставах уголовного судопроизводства [7, с. 296–297].

С принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. ситуация в уголовном судопроизводстве значительно меняется, в том числе в отношении понимания сущности уголовно-процессуальных актов. Принципы устности и непосредственности становятся ключевыми в процессе судебного разбирательства. Однако в досудебном производстве письменная форма продолжает оставаться преобладающей.

Третий этап развития представлений об уголовно-процессуальных актах связан с периодом советского уголовного процесса (Положение о судостроительстве РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР) 1922, 1923, 1960 гг.). Как справедливо указывает С. Б. Россинский, революционные события 1917 г. вызвали коренные преобразования во всей системе государственного управления, что не могло не сказаться на организации уголовной юстиции [8, с. 154].

В частности, в УПК РСФСР 1923 г. вводится упоминание о вещественных доказательствах и письменных документах, что привело к переосмыслению значения и трактовки процессуальных документов в юридической практике.

В своих трудах С. С. Алексеев особое внимание уделял проблеме актов применения права, в частности, в сфере уголовно-процессуального законодательства, отмечая важность определения видов актов, их систематизации и иных вопросов [9, с. 670–679].

В юридической литературе встречаются различные подходы к пониманию уголовно-процессуальных актов и документов. Например, М. А. Чельцов выделял категорию процессуальных актов и протоколов, подчеркивая их специфику как особого вида письменных доказательств, формируемых судебными следственными органами [10, с. 327]. А. Я. Вышинский указывал на возможность рассмотрения письменных документов в качестве как вещественных, так и письменных доказательств [11, с. 123]. М. С. Строгович вообще определял процессуальный акт как действие, совершаемое участником процессуальной деятельности, имеющее определенную процессуальную форму и зафиксированное в соответствующем процессуальном документе [12, с. 200].

Особое значение представляет собой определение уголовно-процессуального акта органов предварительного расследования, предложенное Н. Г. Муратовой. Автор определила его как письменный процессуальный документ, фиксирующий действия уполномоченного должностного лица [13, с. 22]. В ходе рассматриваемого этапа наблюдается эволюция представлений об уголовно-процессуальных актах. Исследования, подобные работе Н. Г. Муратовой, послужили основой для формирования современного понимания данной категории.

С введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) 2001 г. можно отметить начало современного этапа развития представлений об уголовно-процессуальных актах. Данный период совпадает с началом нового этапа развития науки уголовного процесса. Как верно подчеркнул С. Б. Россинский, новый УПК РФ задал новое направление развитию уголовного судопроизводства, сменив прежнюю парадигму и определив ориентир на приемлемое соотношение публичных и

частных интересов, а также баланс полномочий суда, прокуратуры, органов дознания и предварительного следствия с обеспечением прав личности, участвующей в уголовно-процессуальных отношениях [14, с. 118].

В настоящее время все еще не сложилось единого подхода к пониманию уголовно-процессуальных актов. Иногда они отождествляются с процессуальными документами, действиями или решениями. Подобные разногласия порождают двусмысленное толкование. Верным видится выделение уголовно-процессуальных актов из общего числа процессуальных документов, отнесение к ним только тех, которые вынесены уполномоченными должностными лицами, обладающими государственно-властными полномочиями, и содержат в себе процессуальные решения.

Современный этап развития представлений об уголовно-процессуальных актах характеризуется и изменением подходов к пониманию сущности и формы выражения уголовно-процессуальных актов ввиду внедрения новых цифровых аналогов, позволяющих фиксировать процессуальные действия и решения, помимо привычной письменной формы. Все внесенные в законодательство нововведения и перспектива серьезных изменений в уголовно-процессуальном документировании требуют серьезной проработки и анализа возможных вариантов их дальнейшего развития.

Заключение

Подводя итог всему вышеизложенному, отметим, что, несомненно, выделенные позиции носят условный характер и возможно выделение иных периодизаций. Тем не менее нам видится обоснованным выделение четырех наиболее существенных этапов развития представлений об уголовно-процессуальных актах, которое в настоящей статье обусловлено изданием основных законодательных актов, регулирующих уголовно-процессуальные отношения. Представляется верным относить к их числу: первый этап – дореформенный, который обусловлен изданием судебныхников 1497 г., 1550 г., Соборного уложения 1649 г.; второй

этап связан с введением в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 г.; третий этап развития представлений об уголовно-процессуальных актах определен периодом советского уголовного процесса и изданием Положения о судоустройстве РСФСР, УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.; современный этап развития представлений об уголовно-процессуальных актах берет свое начало с введением в действие УПК РФ 2002 г.

Проведенный анализ исторического развития представлений об уголовно-процессуальных актах позволил определить тенденции и закономерности развития нормативного регулирования в области издания уголовно-процессуальных актов, в частности, строгую письменную форму и особую

правовую природу уголовно-процессуальных актов перед актами, издаваемыми в других отраслях права. Отсюда, как представляется, и имеющиеся в настоящее время сложности в переходе к электронному формату издания уголовно-процессуальных актов, исторически формировавшихся в письменной процессуальной форме уголовного процесса.

С учетом особого статуса уголовно-процессуальных актов видится необходимым в рамках уголовно-процессуальной доктрины проведение подобных исторических исследований для понимания их правовой природы, сущности, в том числе причин и условий, предопределяющих существующие проблемы делопроизводства в уголовном процессе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дикарев И. С. Ревизия в истории российского уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2012. № 2 (17). С. 60–65.
2. Чурилов А. Ю. Юридическое делопроизводство: учебное пособие для вузов / 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 338 с.
3. Чельцов-Бebutov М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равена, Альфа, 1995. 846 с.
4. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. Изд. 4-е. СПб.: Типография товарищества «Общественная Польза», 1912. 577 с.
5. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб.: Тип. 2. Отд. собств.е.и.в. канцелярии, 1841. 385 с.
6. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. Склад издания в книжном складе В. Клюкина. Москва, 1910. 448 с.
7. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. Издание второе. Изд. А. А. Карцева. М.: типография Императорского Московского университета. 1912. 425 с.
8. Россинский С. Б. Формирование и развитие уголовной юстиции в первые годы советской власти // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2022. Т. 17. № 5. С. 149–176.
9. Алексеев С. С. Собрание сочинений. В 10 т. Том 3: Проблемы теории права: курс лекций. М.: Статут, 2010. 781 с.
10. Чельцов М. А. Уголовный процесс. М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. 624 с.
11. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. М.: Юридическое издательство НАРКОМЮСТА РСФСР, 1927. 222 с.
12. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса. Т. I / Строгович М. С. М.: Наука, 1968. 468 с.
13. Муратова Н. Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Издательство Казанского университета, 1989. 118 с.
14. Россинский С. Б. Уголовно-процессуальная форма vs правила уголовно-процессуального делопроизводства // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2023. Т. 18. № 1. С. 116–135.

REFERENCES

1. Dikarev I. S. Revision in the History of Russian Criminal Procedure // Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence. 2012. No. 2 (17). P. 60–65. (In Russ.)
2. Churilov A. Yu. Legal Office Work: textbook for Universities / 4th ed., revised and enlarged. Moscow: Yurait Publishing House, 2024. 338 p. (In Russ.)
3. Cheltsov-Bebutov M. A. Course in Criminal Procedure Law. Essays on the History of the Court and Criminal Procedure in Slave-Ownning, Feudal, and Bourgeois States. St. Petersburg: Ravena, Alpha, 1995. 846 p. (In Russ.)
4. Foinitsky I. Ya. Course in Criminal Procedure. Volume 1. 4th ed. St. Petersburg: Printing house of the partnership “Public Benefit”, 1912. 577 p. (In Russ.)
5. Barshev Ya. I. Grounds for criminal proceedings, with application to Russian criminal proceedings. St. Petersburg: Printing House of the Second Department of His Imperial Majesty’s Own Chancellery, 1841. 385 p. (In Russ.)
6. Dukhovskoy M. V. Russian criminal procedure. Edition warehouse in the book warehouse of V. Klyukin. Moscow, 1910. 448 p. (In Russ.)
7. Viktorsky S. I. Russian criminal procedure. Second edition. A.A. Kartsev Publishing House. Moscow, Printing House of the Imperial Moscow University. 1912. 425 p. (In Russ.)
8. Rossinsky S. B. Formation and development of criminal justice in the first years of Soviet power // Works of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2022. Vol. 17. No. 5. P. 149–176. (In Russ.)
9. Alekseev S. S. Collected Works. In 10 volumes. Volume 3: Problems of the Theory of Law: Lecture Course. Moscow: Statut, 2010. 781 p. (In Russ.)
10. Cheltsov M. A. Criminal Procedure. M.: Legal Publishing House of the USSR Ministry of Justice, 1948. 624 p. (In Russ.)
11. Vyshinsky A. Ya. Course of Criminal Procedure. M.: Legal Publishing House of the People’s Commissariat of Justice of the RSFSR, 1927. 222 p. (In Russ.)
12. Course of Soviet Criminal Procedure: Basic Provisions of the Science of Soviet Criminal Procedure. Vol. I / Strogovich M. S. Moscow: Science, 1968. 468 p. (In Russ.)
13. Muratova N. G. Procedural acts of preliminary investigation bodies. Theoretical and Practical Issues. Kazan: Kazan University Publishing House, 1989. 118 p. (In Russ.)
14. Rossinsky S. B. Criminal procedural form vs. rules of criminal procedural proceedings // Transactions of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2023. Vol. 18. No. 1. P. 116–135. (In Russ.)

Информация об авторе:

А. В. Миликова, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

A. V. Milikova, Candidate of Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 14.04.2025; одобрена после рецензирования 28.05.2025; принята к публикации 26.09.2025.

The article was submitted 14.04.2025; approved after reviewing 28.05.2025; accepted for publication 26.09.2025.