

Научная статья
УДК 81-139

**ХАРАКТЕРИСТИКА ОЦЕНОЧНОГО КОМПОНЕНТА
В СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ
АНГЛИЙСКИХ ГЛАГОЛОВ ГРУППЫ «RESPECT»**

Римма Зигануровна Байбурина¹, Лилия Наилевна Каримова²

¹ Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия

² Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа, Россия

¹ RimmaBajburina@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-8202-4780

² karimova_bspu@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-0455-6597

Аннотация. В данной статье автор рассматривает значимость исследования оценочного компонента в семантической структуре слова. Изучение семантики языковых единиц осуществляется во взаимосвязи с когнитивными структурами, рассматриваются языковые средства актуализации оценки на лексико-семантическом уровне в лингвистических исследованиях. На примере английских глаголов группы «respect» анализируются когнитивные основания для дифференциации области номинации близких по значению глагольных единиц. Актуальность обусловлена тем, что словарные дефиниции не обладают достаточным экспланаторным потенциалом и не отражают особенности когнитивной ситуации. Автор раскрывает содержание правостороннего актанта анализируемых глаголов в аспекте понятия ценностного ориентира. В работе используются методы семантического толкования, компонентного и контентного анализа, лингвистического эксперимента, гипотетико-дедуктивный метод. На основе обработки аутентичных лексико-графических, литературных источников, корпусов примеров, материалов прессы была составлена эмпирическая база исследования.

Ключевые слова: оценка, имплицитные смыслы, оценочное суждение, ценностный ориентир, когнитивная семантика, лингвокогнитивный подход.

Для цитирования: Байбурина Р. З., Каримова Л. Н. Характеристика оценочного компонента в семантической структуре английских глаголов группы «respect» // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 2 (108). С. 136–143.

Original article

**CHARACTERISTICS OF THE VALUE REFERENCE COMPONENT
IN THE SEMANTIC STRUCTURE
OF THE ENGLISH VERBS LIKE “RESPECT”**

Rimma Z. Bajburina¹, Liliya N. Karimova²

¹ Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs, Ufa, Russia

² Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Ufa, Russia

¹ RimmaBajburina@yandex.ru, ORCID 0000-0002-8202-4780

² karimova_bspu@yandex.ru, ORCID 0000-0002-0455-6597

Abstract. In this article the author examines the importance of studying the value reference component in the semantic structure of a word. The study of the semantics of linguistic units is carried out in conjunction with cognitive structures, linguistic means of actualizing assessment at the lexical and semantic level in

© Байбурина Р. З., Каримова Л. Н., 2025

linguistic research are considered. The cognitive grounds for differentiating the area of nomination of verb units of similar meaning are analyzed by using of the example of English verbs of the “respect” group. The relevance is due to the fact that dictionary definitions do not have sufficient explanatory potential and do not reflect the peculiarities of the cognitive situation. The author reveals the content of the right-hand actant of the analyzed verbs in the aspect of the concept of “value reference point”. The work uses methods of semantic interpretation, component analysis, content analysis, linguistic experiment, hypothetical-deductive method. Based on the processing of authentic lexicographic and literary sources, Corpus examples’ studies and press materials an empirical research base was compiled.

Keywords: assessment, implicit meanings, value judgment, value reference point, cognitive semantics, linguocognitive approach.

For citation: Bajburina R. Z., Karimova L. N. Characteristics of the value reference component in the semantic structure of the English verbs like “respect” // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 2 (108). P. 136–143. (In Russ.)

Введение

Наша работа выполнена в русле концепции когнитивной семантики и посвящена изучению вербализации такого компонента в семантической структуре языковой единицы, как оценочное суждение. Не вызывает сомнения тот факт, что семантика языковых единиц находится во взаимосвязи с когнитивными структурами. Интерес лингвистов направлен на человека как носителя языка, осуществляющего мыслительную деятельность в результате своего субъективного восприятия окружающего мира. Исходя из этого положения, категория оценочности признана исходной, базовой категорией антропологической лингвистики [1]. Оценка признается базовой мыслительной операцией. Оценка – один из наиболее «антропоцентрических» феноменов, поскольку является отражением реальности «в зеркале субъективной модальности» [2].

Целью нашего исследования является характеристика оценочного компонента в семантической парадигме английских глаголов группы «respect», рассмотрение когнитивных оснований для дифференциации области номинации близких по значению глагольных единиц. Актуальность обусловлена тем, что словарные дефиниции не обладают достаточным экспланаторным потенциалом и не отражают особенности когнитивной ситуации. Мы считаем необходимым рассмотреть значение глаголов с

точки зрения концептуализации оценочного суждения, выявления имплицитных смыслов, что позволит уточнить параметры, регламентирующие употребление того или иного глагола. Ведь, как правило, толкование значения языковых единиц происходит путем введения перекрестных ссылок и синонимов, которые затрудняют выбор оптимального слова в конкретном контексте, например:

to respect somebody/something – to have a very good opinion of somebody/something; to admire somebody/something;

to admire somebody – to respect somebody for what they have done or to respect their qualities¹.

Объектом исследования стали английские предикаты группы «respect», отражающие положительную оценку объекта субъектом на основе определенного оценочного мнения, ориентира. Предметом исследования являются когнитивные механизмы, влияющие на модуляцию языкового значения. Задача – формулирование словарных дефиниций исследуемых глаголов, отражающих параметры их употребления, а не просто указывающих на их синонимичность. После обработки аутентичных лексикографических источников в сочетании с традиционными методами работы с фактическим материалом из англо-американской литературы, Британского национального корпуса, Корпуса современного американского ан-

¹ Oxford Learner’s Dictionary. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com> (дата обращения: 19.02.2025).

гийского языка, материалов прессы, а также информации от информантов (носителей языка) на результатах тестов составлена эмпирическая база исследования.

Методы

В качестве методологической базы исследования использовались такие методы, как гипотетико-дедуктивный метод, метод компонентного анализа, контент-анализ, анализ словарных дефиниций, частотный анализ, метод семантического толкования, лингвистический эксперимент.

Результаты

Осуществив обзор теоретической литературы по рассматриваемому вопросу, мы заметили, что многие лингвисты выдвигают на первый план своих исследований характеристику оценочного компонента.

В философии категория оценки определяется как «способ установления значимости чего-либо для действующего и познающего субъекта»¹. В научной литературе выделяют несколько основных типов значимости, а именно: теоретический, ценностный, практический. В рамках нашего исследования мы рассматриваем ценностный уровень, то есть так называемые аксиологические оценки, выраженные определенной субъективной системой ценностей.

Традиционно в фокусе внимания находится градация оценки на негативную, позитивную или же вообще нейтральную. Важным компонентом является также модальная рамка оценки, в которую входят участники процесса когнитивной ситуации оценивания. Обычно интенсифицируют того, кто выносит оценочное суждение, источник такого суждения и основания, вызвавшие определенную оценку, а именно причины.

Так, например, Э. М. Вольф выделяет субъекта оценки, который судит об объекте, насколько тот плох или хорош [3]. В свою очередь, лингвист Н. Д. Арутюнова акцентирует внимание на основании оценочного размышления: «И я понимаю, что вы понимаете, что это хорошо/плохо» [4]. Ею выде-

ляются две группы в классификации оцениваемых ценностей: этические, связанные с удовлетворением нравственного чувства, и эстетические, связанные с удовлетворением чувства прекрасного. А. А. Ивина акцентирует внимание на субъекте, предмете, характере и основании оценки [5].

С точки зрения В. И. Карасика, оценочные суждения могут выноситься на основе некоего свода поведенческих правил либо в соответствии с персональными предпочтениями. При этом данные предпочтения человек может выражать не от себя лично, а являться представителем определенной категории людей, придерживающихся тех или иных взглядов [6].

Категория этической оценки является одной из основных, определяет нравственные ориентации, формирует своеобразную ось сознания. Концепция этической оценки подразумевает установление ценностных отношений между субъектом и объектом оценки, между характером оценки и ее основанием. Норма этической оценки, присущая человеческой природе, создается в обществе и проявляется в коммуникативном акте. Несомненно, язык отражает психическую деятельность индивида и объективную реальность, окружающую нас. В то же время язык влияет на содержание ведущих мотивов личности, убеждений, предрасполагает индивида особым образом переживать и оценивать вселенную. Таким образом, концепты, определяющие оценочные значения, основаны на взаимодействии ценностной картины мира и семантике языковых единиц.

Имплицитные смыслы изучаются многими лингвистами. Оценка как один из важнейших аспектов коммуникативной и когнитивной деятельности человека может быть зафиксирована в семантической структуре слова, образуя компонент его значения, или при описании условий употребления языковой единицы. Как отмечает в своей монографии Н. Н. Кислицына, «в семантике любого

¹ Философский словарь. URL: <https://rus-new-philosophy.slovaronline.com> (дата обращения: 16.02.2025).

значимого слова может содержаться оценочный компонент, который (в зависимости от многих факторов) проявляется в большей или меньшей степени либо как внутренняя форма слова допускает свое «восстановление» методом этимологического анализа [7].

Е. В. Падучева в своей работе подробно анализирует эгоцентрики и фигуры второго плана [8]. В. В. Кузьмина в качестве дифференциального признака в структуре правостороннего актанта английских мотивационных глаголов выделяет такой параметр оценки, как «стандарт/норма» [9].

В исследовании Е. Р. Ионесян проанализированы типы оценок, имплицитно содержащихся в высказываниях, и выделены несколько классов предикатов, присутствие которых определяет знак оценки высказывания [10].

Когнитивный анализ ситуаций, описываемых глаголом «exhibit», рассмотрение модальной рамки в ракурсе «наблюдатель, наблюдаемое (субъект восприятия) и каузация эстетического интереса» представлены в научной публикации Е. В. Холдеевой [11]. В работе Т. В. Семеновской и А. А. Чапайкиной глагол «find» также рассматривается в ракурсе оценочной категоризации. В определенных случаях в значении ментального состояния предикат имеет в своей семантической структуре признак оценочного суждения. Авторы убедительно доказывают присутствие в высказывании оценочного субъекта и его системы ценностей, например: *She was somewhat wild and undisciplined. On the whole, I found Angela amenable to discipline* [12].

«Субъективная оценка мнемического содержания» выделяется в виде особенности объективации памяти английскими фразеологическими единицами в статье И. В. Тивьяевой [13]. Признаки «аксеологического плана», подразумевающие наличие положительной или отрицательной оценки с точки зрения общечеловеческой морали/ценно-

стей, в семантической структуре глаголов с семантическим компонентом «образование» являются предметом научного внимания исследователя Н. В. Балабановой [14].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в значениях целого ряда языковых единиц концептуализировано оценочное суждение, поэтому обоснование критериев оценки очень важно для исследования семантического значения слов и их функционирования в синтаксических конструкциях.

В данной статье мы рассмотрим параметры когнитивной ситуации, имеющие большое значение при выборе того или иного глагола из синонимичной группы «respect», представленной в словарях. Следует отметить, что самое раннее известное употребление глагольных единиц относится к среднеанглийскому периоду, около 1150–1500 гг.

В центре нашего внимания находится определение когнитивных оснований для вынесения оценочного суждения. Мы согласны с определением категории «ценность» в работе Н. Н. Григорика: «значимое для индивида либо группы явление духовной или предмет материальной культуры, воспринимаемое субъектом оценки в качестве пользы и выгоды, блага, идеала, нормы» [15, с. 307]. Автор также отмечает, что ориентиры поведения (нормы) определяют характер восприятия и оценивания.

В своей работе мы придерживаемся термина «ценностный ориентир». На наш взгляд, данное понятие можно соотнести с категорией «пространственный дейксис». Дейксис – «универсальная категория языка, поскольку основные компоненты речевой ситуации, обозначаемые дейксисом (собеседники, место, время), обязательны для общения на любом языке»¹. В нашей работе понятие «ценностный ориентир» является своеобразной точкой отсчета, мы ассоциируем его с категорией «пространственный дейксис» на том основании, что «под пространством можно понимать всю совокупность физических, ментальных, социаль-

¹ Лингвистический энциклопедический словарь. URL: <https://rus-lingvist-dict.slovaronline.com> (дата обращения: 16.02.2025).

ных, биологических и других реальностей, в которых находится или может находиться любой объект или явление, иметь место какое-либо состояние, осуществляться какой-либо процесс или действие» [16].

Как показало наше исследование, когнитивной основой структуры объекта для анализируемых глаголов являются его «манифестации», субъект «отслеживает» их, воспринимает такие «проявления» и выносит свои оценочные суждения. Вокруг субъекта существует «пространство», которое обозначает так называемую систему ценностных ориентиров, лежащую в основе субъективной оценки субъектом объекта, и являющаяся результатом их когнитивного взаимодействия. Таким образом, модальная рамка оценки представлена следующими участниками: S (субъект оценки «оцениватель»), O1 (объект оценки, «источник» оцениваемой информации), O2 (критерии оценки «ценностный ориентир»).

Определить семантическую роль «источника» мы смогли при проведении лингвистического эксперимента. Подробнее этот метод рассматривался в предыдущей работе «Методика экспериментального исследования английской глагольной лексики» [17]. Для толкования данной роли использовались различные поисковые тесты и комментарии информантов по поводу нормативности вопроса «Can it be the source of your attitude?», а также рассуждения по поводу причинно-следственных связей возникновения такой оценки с учетом лексического значения каждого исследуемого глагола. Например:

1. She values the time she spends with her family.

2. The students respect the principal for his honesty¹.

3. She was highly regarded as a sculptor.

4. Although the works of the Impressionist painters are esteemed today, they met with scorn when they were introduced².

5. Most tourists visit a city and admire the architecture.

6. You appreciate the talent and qualities they have – and it makes you want to get out there more³.

В ходе анализа было установлено, что использование различных глагольных лексем зависит от изменения понимания «ценностного ориентира», то есть содержания семантической роли O2, которую мы обозначили как «ценностный ориентир». Для дифференциации значений необходимо учитывать «качественные параметры» оценивания. Такими «качественными параметрами» могут быть:

– заданная социально обусловленная норма (финансовое положение, общественное мнение):

1. In either case, to be lagom is to respect the rules of the group⁴.

2. So much for please respect those who can not wear a mask⁵.

3. Brawn and brains were respected, but strength always won control⁶;

– устойчивая субъективная положительная привязанность к объекту в целом и положительная оценка всех его качеств независимо от его имущественного, финансового положения, в данном случае предикат «esteem» выражает более эмоциональную оценку, почти восхищение:

1. I more than respect your lawyer – I esteem him (пример информанта).

¹ Merriam-Webster's Dictionary. URL: [https:// www.merriam-webster.com/](https://www.merriam-webster.com/) (дата обращения: 19.02.2025).

² Oxford Advanced Learner's Dictionary. URL: <http://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (дата обращения: 19.02.2025).

³ Collins Dictionary. URL: <https://www.collinsdictionary.com> (дата обращения: 19.02.2025).

⁴ Erika Page. The Christian Science Monitor. 2 Feb. 2024.

⁵ David Oliver. USA TODAY. 18 June 2020. URL: <https://www.usnews.com> (дата обращения: 19.02.2025).

⁶ Sean Kingsley. Smithsonian Magazine. 2 Apr. 2024. URL: <https://www.smithsonianmag.com/> (дата обращения: 19.02.2025).

2. No citizen of the town was more highly esteemed¹;

– оценка в каждой конкретной ситуации (ситуационный ценностный ориентир):

1. ... whom I regard with so much brotherly affection².

2. She had always regarded herself with a fair degree of complacency as possessed of no mean stock of courage³;

– получение удовольствия от сенсорного восприятия объекта:

1. The 43-year-old, a fashion trendsetter in the U.K., is admired for her elegant style⁴;

– удовлетворение личных требований и пожеланий: Solange appreciated Alicia Keys for mentioning her in her speech while Keys accepted the Dr. Dre Global Impact Award at the 2025 Grammys Sunday evening⁵;

– принадлежность к универсальным ценностям:

1. Times are changing but what Chaska has always valued is its history and the preservation of and celebration of that history⁶.

2. The blessings we receive daily from God make us not to value or not praise Him because they be common⁷.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости принятия во внимание содержания семантической роли объекта-2, «ценностного ориентира», в семантической структуре английских глаголов положительной оценки группы «respect». Понимание когнитивно-семантической организации анализируемых предикативных единиц помогает отразить особенности денотативной ситуации, требующей употребления того или иного глагола. Результаты исследования вносят вклад в дальнейшее развитие концепции когнитивной семантики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антропологическая лингвистика: Концепты. Категории: коллективная монография / под ред. Ю. М. Малиновича. Москва – Иркутск: Институт языкознания РАН, Иркутский государственный лингвистический университет, 2003. 251 с.
2. Дормидонтова О. А. Категория оценки и оценочная категоризация с позиций современной лингвистики // Альманах современной науки и образования Тамбов: Грамота, 2009. № 2 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 47–49.
3. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. 230 с.
4. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М., 1988. 341 с.
5. Ивин А. А. Основания логики оценок. М.: Изд-во МГУ, 1970. 231 с.
6. Карасик В.И. Оценочная мотивировка, статус лица и словарная личность // Филология – Philologica. Краснодар, 1994. С. 2–7.
7. Кислицына Н. Н. Концепция лингвистической коннотологии (когнитивно-дискурсивный аспект). Симферополь: ООО «Антиква», 2022. 328 с.
8. Падучева Е. В. Семантические исследования. Семантика времени и вида. Семантика нарратива. Москва: Языки славянской культуры, 2011. 480 с.

¹ Merriam-Webster's Dictionary. URL: <https://www.merriam-webster.com/> (дата обращения: 19.02.2025).

² Emma (Austen)/Volume_3/Chapter14. URL: <https://en.wikisource.org/> (дата обращения: 19.02.2025).

³ Piccadilly Jim (P. G. Wodehouse) / Chapter 15. URL: <https://en.wikisource.org/> (дата обращения: 19.02.2025).

⁴ Stephanie Nolasco. Fox News. 5 Feb. 2025. URL: <https://www.foxnews.com> (дата обращения: 19.02.2025).

⁵ Heran Mamo. Billboard. 3 Feb. 2025. URL: <https://www.billboard.com> (дата обращения: 19.02.2025).

⁶ Bob Rorpke. Twin Cities. 7 Feb. 2025. URL: <https://www.twincities.com> (дата обращения: 19.02.2025).

⁷ The Pleasures of Life (Sir John Lubbock). URL: <https://authorama.com/book/pleasures-of-life.html> (дата обращения: 19.02.2025).

9. Кузьмина В. В. Сематическая модель английских мотивационных глаголов: дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2012. 179 с.
10. Ионесян Е. Р. Имплицитная оценка и аргументация // Научный диалог. 2020. №1. С. 62–77.
11. Холдеева Е. Ю. Когнитивный подход при исследовании перцептивно ориентированных действий в английском языке // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. 2020. № 51. С. 107–116.
12. Семенова Т. И. Значение оценочного мнения в семантической парадигме глагола find // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2021. № 2. С. 51–68.
13. Тивьяева И. В. Культурно-релевантные свойства памяти в английской фразеологии // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 2. С. 250–261.
14. Балабанова Н. В. Частотные характеристики признаков семантического пространства социальной глагольной лексики английского языка с семантическим компонентом «Образование» // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2023. Т. 14, № 3. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/25FLSK323.pdf>.
15. Григорик Н. Н. Оценка как социологический концепт: к постановке проблемы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6, № 3. С. 304–314.
16. Селиверстова О. Н. Контрастивная синтаксическая семантика Опыт описания / отв. ред. В. Н. Ярцева; АН СССР, Институт языкознания. Москва: Наука, 1990. 150 с.
17. Байбурина Р. З. Методика экспериментального исследования английской глагольной лексики // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 3 (97). С. 130–135.

REFERENCES

1. Anthropological linguistics: Concepts. Categories: collective monograph / edited by Yu. M. Malinovich. Moscow – Irkutsk: Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Irkutsk State Linguistic University, 2003. 251 p. (In Russ.)
2. Dormidontova O. A. Evaluation category and evaluative categorization from the standpoint of modern linguistics // Almanac of Modern Science and Education Tambov: Gramota, 2009. No. 2 (21): in 3 parts. Part I. P. 47–49. (In Russ.)
3. Wolf E. M. Functional semantics of evaluation. Moscow: Nauka, 1985. 230 p. (In Russ.)
4. Arutyunova N. D. Types of linguistic meanings. Evaluation. Event. Fact. M., 1988. 341 p. (In Russ.)
5. Ivin A. A. Fundamentals of evaluation logic. Moscow: Publishing House of Moscow State University, 1970. 231 p. (In Russ.)
6. Karasik V. I. Evaluative motivation, the status of a person and a vocabulary personality // Philology – Philologica. Krasnodar. 1994. P. 2–7. (In Russ.)
7. Kislitsyna N. N. The concept of linguistic cognitology (cognitive-discursive aspect). Simferopol: LLC “Antiqua”, 2022. 328 p. (In Russ.)
8. Paducheva E. V. Semantic research. The semantics of time and type. The semantics of narrative. Moscow: Languages of Slavic Culture, 2011. 480 p. (In Russ.)
9. Kuzmina V. V. Semantic model of English motivational verbs: dis. ... Candidate of Philology. Ufa, 2012. 179 p. (In Russ.)
10. Ionesyan E. R. Implicit assessment and argumentation // Scientific dialogue. 2020. No. 1. P. 62–77. (In Russ.)
11. Haldeeva E. Y. Cognitive approach in the study of perceptually oriented actions in the English language // Bulletin of Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N. A. Dobrolyubov. 2020. No. 51. P. 107–116. (In Russ.)
12. Semenova T. I. The meaning of evaluative opinion in the semantic paradigm of the verb “find” // Crede Experto: transport, society, education, language. 2021. No. 2. P. 51–68. (In Russ.)
13. Tivyaeva I. V. Culturally relevant memory properties in the English phraseology. Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics. 2021. No. 2. P. 250–261. (In Russ.)
14. Balabanova N. V. Frequency characteristics of features of the semantic space of the English social verbal lexicon with the semantic component “Education”. World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies. 2023. No. 14 (3): 25FLSK323. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/25FLSK323.pdf>. (In Russ.)

15. Grigorik N. N. Assessment as a sociological concept: towards a problem statement // Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic sciences. 2021. Vol. 6. No. 3. P. 304–314. (In Russ.)

16. Seliverstova O. N. Contrastive syntactic semantics of the experience of description / ed. by V. N. Yartseva; The USSR Academy of Sciences, Institute of Linguistics. Moscow: Nauka Publ., 1990. 150 p. (In Russ.)

17. Bajburina R. Z. Methodology of experimental research of the English verbal vocabulary // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3 (97). P. 130–135. (In Russ.)

Информация об авторах:

Р. З. Байбурина, кандидат филологических наук, доцент.

Л. Н. Каримова, кандидат филологических наук.

Information about the authors:

R. Z. Bajburina, Candidate of Philology, Associate Professor.

L. N. Karimova, Candidate of Philology.

Статья поступила в редакцию 25.02.2025; одобрена после рецензирования 18.03.2025; принята к публикации 20.06.2025.

The article was submitted 25.02.2025; approved after reviewing 18.03.2025; accepted for publication 20.06.2025.