

Научная статья
УДК 343.9

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ПРЕДМЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ

Галина Сергеевна Краинская
Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия,
g.krainskaya@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается криминалистическая характеристика хищений предметов, имеющих особую культурную, научную, историческую ценность. Обосновывается значимость данной криминалистической категории как основы методики расследования любого вида преступления. Перечислены традиционно выделяемые в научной литературе элементы криминалистической характеристики анализируемых уголовно наказуемых деяний: предмет преступного посягательства, общие условия совершения преступления, способ совершения преступления, личность преступника. Раскрывается специфика каждого из элементов. Автором рассмотрено понятие ценности в рамках анализа предмета преступного посягательства. Особое внимание уделено личности преступника, способам совершения преступлений, а также причинам и условиям, способствовавшим их совершению. Сформулированы выводы о необходимости совершенствования знаний об элементах криминалистической характеристики хищений предметов, имеющих особую ценность, возможностях и перспективах дальнейшего исследования данной научной категории.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика, личность преступника, обстановка, способ совершения преступления, антиквариат, хищение, предмет, имеющий особую ценность.

Для цитирования: Краинская Г. С. Криминалистическая характеристика хищений предметов, имеющих особую ценность // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 1 (107). С. 99–106.

Original article

FORENSIC CHARACTERISTICS OF THEFTS OF ITEMS OF SPECIAL VALUE

Galina S. Krainskaya
Volograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Volograd, Russia, g.krainskaya@yandex.ru

Abstract. The article examines the forensic characteristics of thefts of items of special cultural, scientific and historical value. It substantiates the importance of this forensic category as the basis for the methodology of investigating any type of crime. The elements of the forensic characteristics of the analyzed criminally punishable acts, traditionally highlighted in the scientific literature are listed: the subject of criminal encroachment, the general conditions for committing the crime, the method of committing the crime, the identity of the criminal. The specifics of each of the elements are revealed. The author considers the concept of value within the framework of the analysis of the subject of criminal encroachment. Special attention is paid to the identity of the perpetrator, the methods of committing crimes, as well as the causes and conditions that contributed to their commission. Conclusions are formulated on the need to improve knowledge about the elements of the forensic characteristics of theft of items of special value, the possibilities and prospects for further research of this scientific category.

© Краинская Г. С., 2025

Keywords: forensic characteristics, identity of the criminal, environment, method of committing a crime, antiques, theft, item of special value.

For citation: Krainskaya G. S. Forensic characteristics of thefts of items of special value // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 1 (107). P. 99–106. (In Russ.)

Введение

Россия – многонациональное государство, в котором за длительную историю существования создано огромное количество материальных свидетельств богатейшего культурного и духовного наследия населяющих его народов. Реалии современной мировой действительности, попытки недружественных стран разрушить традиционный российский уклад и ценности обуславливают актуальность проблемы сохранения культурного наследия нашего государства в его традиционном выражении и противодействия посягательствам на предметы исторического, культурного и художественного наследия народов России. Выявление, раскрытие и расследование такого вида преступлений, поиск похищенного имущества входят в число главных задач правоохранительных органов, поскольку народ, лишенный одного из признаков его идентичности, теряет связь со своим великим прошлым и лишается возможности претендовать на достойное будущее. Выразим солидарность с точкой зрения Л. Р. Клебанова, согласно которой «проблема защиты культурных ценностей давно уже превратилась из внутренней в транснациональную и беспокоит множество стран, особенно те, чье культурное наследие отличается богатством и самобытностью» [1, с. 224]. В связи со сказанным Россия как никакое иное государство должна встать на передний край борьбы с названными преступлениями.

Методы

Методологическую основу рассмотрения проблем криминалистической характеристики хищений предметов, имеющих особую ценность составил диалектический метод, позволяющий полно и всесторонне изучить проблемные явления в разрезе рассмотрения связей и противоречий между ним, а также совокупность методов описа-

ния, логического осмысления, системного подхода и статистического метода, позволивших собрать, осмыслить, систематизировать фактический материал и сформулировать выводы.

Результаты

Перед анализом элементов криминалистической характеристики хищений культурных ценностей необходимо уяснить значение понятия «особая ценность», которое по отношению к предметам восходит еще к Аристотелю, наделявшему их таким признаком, как достоинство [2]. Объективно ценность – это свойство, приобретаемое предметом, вещью или каким-либо благом, которое главенствует среди им подобных. Данное свойство становится таковым, когда признается значимым большинством людей и выступает в качестве эталона [3, с. 39].

Понятие ценности изучается различными науками, поэтому выделяется несколько позиций:

- общечеловеческая (любовь, добро, зло, равенство, справедливость, красота, гармония и т. д.), выступающие как нравственная опора;
- экономическая, выражающаяся в денежной оценке посредством стоимости;
- юридическая рассматривает правовое регулирование, охрану и защиту от различного рода противоправных деяний.

Исследователи сходятся во мнении о том, что хотя ст. 164 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) устанавливает ответственность за совершение преступлений в отношении предметов, имеющих особую ценность, однако не раскрывает их сущности.

Общепризнанным выступает понимание ценных вещей, которые относятся к категории дорогих ювелирных украшений, предметов искусства, картин признанных художников, различных печатных изда-

ний и документов, являющихся объектами исторического, культурного или научного наследия.

К криминалистической характеристике хищений предметов, имеющих особую ценность, традиционно относят следующие элементы: предмет преступного посягательства, общие условия совершения преступления (место, время, обстановку), способ совершения преступления, личность преступника, личность потерпевшего, типичные следы [4, с. 140].

Предмет преступного посягательства. Согласно ст. 164 УК РФ данный состав выделен законодателем по признакам предмета, а не по способу изъятия имущества¹. Таким образом, акцент делается на том, что вред причинен культурному, научному и историческому достоянию России, а каким способом – практически не важно. Кроме того, как отмечают З. Г. Дербок [5], С. Г. Долгов [6], в разных источниках используется разный терминологический аппарат: культурные ценности, предметы, имеющие особую ценность, антиквариат и др., что, в свою очередь, влечет за собой ряд трудностей в правоприменительной практике.

Выделяется две группы предметов преступления рассматриваемой категории: документы и предметы, обладающие следующими признаками:

- уникальность: как правило, это свойство присваивается предмету (документу) – неповторимому, единственному в своем роде, обладающему качествами, встречающимися крайне редко;
- общественная, государственная значимость;
- возраст;
- потребительская стоимость;

- научная, историческая значимость;
- культурная ценность [7, с. 18].

В связи со сказанным считаем целесообразным проанализировать законодательство нашей страны.

Так, ст. 44 Конституции Российской Федерации декларирует право любого человека на доступ к культурным ценностям, участие в культурной и научной жизни, в то же время закрепляя обязанность каждого беречь и сохранять культурные и исторические памятники для будущих поколений.

Согласно ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре² культурные ценности – это не только картины и предметы искусства, но и языки, говоры, диалекты, фольклор, традиции и обычаи, нравственные идеалы, образцы и нормы поведения, ремесла и художественные промыслы, старинные техники и технологии, здания и сооружения, результаты научных изысканий, имеющие историко-культурную значимость. Как видим, приведенное определение отличается широтой и включает в себя в том числе нематериальные ценности, поэтому не может в полной мере использоваться в уголовно-правовых целях.

Законом Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей» последние определяются как «движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение»³. Данная формулировка конкретизирует их признаки и позволяет наиболее точно определить предмет преступного посягательства.

Порядок и правила проведения экспертизы культурных ценностей, а также критерии отнесения движимых предметов к культурным ценностям и отнесения культурных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. Верховным Советом Российской Федерации 9 октября 1992 г. № 3612-1) (ред. от 10.07.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ценностей к категории «имеющих особое историческое, художественное, научное или культурное значение» утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. № 1425¹.

Согласно результатам изучения судебно-следственной практики наиболее часто в качестве предметов преступного посягательства выступают иконы, ордена и медали, монеты, картины, реже музыкальные инструменты, скелеты доисторических животных, первопечатные книги и т. д. [8, с. 15].

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов (независимо от способа хищения) в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, искусства, науки или культуры².

Общие условия совершения преступления. Место происшествия позволяет получить информацию о времени и способе преступления, возможных участниках, выявить следы противоправного деяния.

При хищениях особо ценных предметов представляет интерес место их хранения. Именно оно обладает спецификой, характерной для преступлений рассматриваемого вида. Чаще всего хищения осуществляются из частных домов, квартир, а также религиозных организаций, выставочных залов, музеев, галерей, библиотек.

Примером кражи картин из частной коллекции может служить хищение в январе 2011 г. картин Ивана Айвазовского «Ко-

рабль в море» и Ильи Репина «Казак», а также других полотен из дома главы компании «Русское золото» Александра Таранцена на общую сумму 50 млн долларов. Преступники, воспользовавшись отсутствием хозяина, ворвались на территорию домовладения и, обезвредив двух охранников, похитили названные картины. Потерпевшим было также заявлено, что злоумышленники похитили ювелирные украшения с бриллиантами и предметы антиквариата, часть из которых входила ранее в собрание российской императорской семьи. Преступников, как и местонахождение похищенного имущества, установить не удалось³.

Характеристика каждого конкретного хищения культурных ценностей определяется:

- пространственным расположением объекта (удаленность или близость к дорогам, населенным пунктам), транспортной развязкой, возможностями для отхода с места преступления;
- системой признаков объекта преступного посягательства (квартира, частный дом, библиотека, хранилище, церковь, музей и др.);
- особенностями внутреннего строения помещений, в которых расположены культурные ценности;
- локализацией помещения по отношению к другим жилым и административным строениям, их состоянием, наличием и качеством охраны и др.;
- территориальными границами местности, где было совершено похищение, реализацией или сокрытием ценности;
- графиком работы учреждений, сменности персонала, расписанием движения

¹ Об утверждении Правил проведения экспертизы культурных ценностей и направления экспертом экспертного заключения в Министерство культуры Российской Федерации, а также критериев отнесения движимых предметов к культурным ценностям и отнесения культурных ценностей к культурным ценностям, имеющим особое историческое, художественное, научное или культурное значение: постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. № 1425. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Самые громкие кражи картин в России за 10 лет // Телеканал Царьград. URL: https://tsargrad.tv/articles/samy-e-gromkie-krazhi-kartin-v-rossii-za-10-let_181253 (дата обращения: 05.05.2024).

различных видов транспорта, наличием и состоянием мобильной, радиосвязи на месте преступления [9, с. 24].

Способ совершения преступления. Статистика показывает, что чаще всего хищения совершаются путем кражи – 77,7 %, грабежа – 13,6 %, разбойного нападения – 5,5 %, мошенничества – 1,7 %, иными способами – 1,5 % [10, с. 36].

По данным Минкультуры России, по состоянию на май 2024 г. в Реестре пропавших, утраченных, похищенных культурных ценностей числится уже 23 075 записей. Это подтверждает, что основная «атака» приходится на музеи и частные коллекции¹.

Ряд авторов отмечает, что подготовка к совершению рассматриваемых видов хищений, как правило, всегда отличается тщательностью [11; 12] и включает в себя следующие мероприятия:

- сбор информации о культурных ценностях, местах их нахождения;
- выбор желаемых для похищения ценностей;
- наблюдение за потерпевшим, установление с ним контактов;
- анализ режима работы культурных, религиозных учреждений;
- посещение мест нахождения ценностей в целях изучения их расположения, системы охраны, количества камер, поиска слепых зон, путей подхода и отхода;
- формирование преступной группы и распределение ролей;
- подбор организатором преступления исполнителей в случае, если преступление совершается по заказу;
- определение даты и времени совершения преступления, выбор места проникновения на объект, подготовка ключей, отмычек, транспорта и т. д.
- подготовка мест и условий последующего хранения ценностей с учетом необходимости сохранения их физической целостности (например, стекла, картин, фи-

зических приборов и т. п.), в том числе соответствующих упаковочных материалов.

Как правило, при хищениях музейных экспонатов прослеживается определенная специфика, связанная с режимом учета ценностей. При совершении преступлений данные предметы могут быть похищены путем необоснованного сокрытия от учета или внесения изменений в учетные документы, перевода во вспомогательные фонды без соответствующей документальной фиксации, подменены муляжами, копиями, макетами. Ценности могут быть вынесены из хранилищ под видом отправки на реставрацию, проведения необходимых работ с экспонатом, а также во время неполадок в работе охранных систем.

Что касается сокрытия факта совершенного преступления, оно реализуется посредством быстрой передачи похищенного заказчику (в случае если установлен факт совершения заказного преступления) либо его продажи (иногда неоднократной перепродажи), в том числе в частные иностранные коллекции. Вывозу ценностей способствуют недостаточная тщательность охраны границ нашей страны, обусловленная их протяженностью (60 932 км), изощренность способов сокрытия предметов преступного посягательства в ходе их пересечения и таможенного контроля.

Типичные следы. Как уже было отмечено ранее, лица, совершающие хищения предметов, имеющих особую ценность, тщательно продумывают каждую деталь преступления. В связи с этим первоначальная следовая информация может быть весьма скудной. Так, она может быть получена путем производства осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, освидетельствования потерпевшего и подозреваемого (если он задержан).

Анализ практических и научных источников свидетельствует о том, что типичными следами при совершении данного вида

¹ Реестр пропавших, утраченных, похищенных культурных ценностей // Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации. URL: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-heritage_lost_objects (дата обращения: 10.05.2024).

преступлений являются следы распила, отжима, микрочастицы материалов одежды, следы пальцев рук, обуви. На похищенных предметах могут быть обнаружены следы перчаток, пригодные для последующей идентификации потожировые следы и т. д. [13, с. 14]. Кроме того, на подготовку к совершению названных преступлений могут указывать обнаруженные у подозреваемого карты, атласы, соответствующая научная литература и иное [14, с. 220].

Личность преступника. Хищения предметов, имеющих особую ценность, могут совершаться и одним преступником, и группой. Нередко они совершаются лицами, вступающими в сговор либо действующими «по заказу». Как правило, заказчиками выступают крупные коллекционеры, антиквары, а также те, кто пытается вложить деньги в культурные ценности в качестве долгосрочной инвестиции или стремится подобным образом получить определенный статус.

Если характеризовать личность заказчика, то чаще всего это высокообразованные лица мужского пола, интересующиеся ценными объектами, которые относятся к предметам искусства, культуры, науки, религии, и отлично в них разбирающиеся. Нередко они имеют знакомства с работниками музеев, учеными, коллекционерами, а также с представителями власти.

Исполнителями преступления, как правило, являются лица с определенным набором «профессиональных качеств», необходимых для подготовки и совершения данного вида преступлений (опыт совершения хищений культурных ценностей, навыки взлома замков повышенной сложности, управления транспортными средствами, владение иностранными языками, умение входить в доверие и т. п.).

В. М. Первушин разработал следующую классификацию преступных групп, совершающих хищения антиквариата:

– воры-дилетанты: обычно группы, формирующиеся при распитии алкоголя либо из лиц, вместе отбывавших наказание. Кражи нередко спонтанные, без предварительной подготовки, «выбирать» ценности они не

умеют, поэтому берут то, что первым бросается в глаза, как правило, это легко сбываемое имущество;

– воровские группы с постоянным составом («иконники»), специализирующиеся исключительно на кражах антиквариата. Обычно это группы до пяти лиц, ранее не судимых, имеющих стабильную работу и постоянное место жительства, владеющих знаниями об антиквариате и информацией о его стоимости. Лидер группы чаще всего является специалистом в области искусствоведения, иконографии, нумизматики и т. д., нередко работает реставратором, художником либо числится в качестве штатного фотографа. Такие группы тщательно готовятся к совершению преступлений, продумывают способы маскировки внешности как непосредственных исполнителей, так и предмета хищения;

– профессиональные воровские группы и объединения, совершающие наиболее дерзкие хищения, характеризующиеся высокой степенью подготовки. Как правило, похищают предметы, являющиеся национальным достоянием. Преступники данной категории – высококвалифицированные «специалисты» – рецидивисты, обладающие различными знаниями и навыками в этой области [9, с. 9].

Нередки случаи, когда преступниками становятся непосредственно работники научных организаций, музеев, хранилищ, крупных библиотек, имеющие доступ к закрытым фондам и несущие ответственность за вверенные им ценности. Преступления реализовываются путем умышленных растрат и присвоений культурных ценностей. Так, в 2006 г. в результате ревизии, назначенной только что вступившим в должность заведующим отделом истории русской культуры Эрмитажа Вячеславом Федоровым, были выявлены факты хищений культурных ценностей. Похитителями оказались хранительница фонда Лариса Завадская, ее супруг Николай Завадский, коллега супруга Иван Соболев и его родственник антиквар. Названные лица с 1994 г. организовали и успешно реализовали преступную схему: предметы выносились из музея и продавались в Москве. Всего было похище-

но 77 предметов на общую сумму около 15 млн руб. Часть имущества благодаря тому, что дело имело широкий общественный резонанс, было возвращено новыми владельцами-антикварами¹.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что преступления, посягающие на культурное наследие народов России, причиняют вред не только их непосредственному владельцу, но и государству в целом, поскольку «российская культура исторически занимает лидирующие позиции в мире и является мощным стратегическим ресурсом для укрепления влияния страны на международной

арене» [15, с. 90]. В связи с этим борьба с названными уголовно наказуемыми деяниями, а также их оперативное выявление и всестороннее расследование выступают важнейшими составляющими государственной политики по сохранению культуры нашей страны. Залог успешного расследования данных преступлений – знание следователем содержания элементов их криминалистической характеристики, которое позволяет алгоритмизировать расследование, выдвинуть версии, в короткие сроки установить личность преступников и местонахождение похищенных ценностей, тем самым сберечь культуру для будущих поколений россиян.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Клебанов Л. Р. Уголовное право и защита культурных ценностей // Труды института государства и права Российской академии наук. 2011. С. 223–233.
2. Андрюшенкова О. М. Категория «Особо ценные предметы» в рамках уголовного законодательства // Наука и современность. 2016. № 47. С. 163–166.
3. Мартышева О. М. Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. 169 с.
4. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2001. 237 с.
5. Мукашев А. К. Проблемы уголовной ответственности за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 30 с.
6. Дербок З. Г. Хищение предметов, имеющих особую ценность: специфика предмета преступления // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. С. 38–40.
7. Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 28 с.
8. Клебанов Л. Р. Хищение культурных ценностей // Законность. 2009. № 3. С. 14–17.
9. Первушин В. М. Расследование краж предметов антиквариата: пособие / под ред. А. И. Гурова. СПб.: Лексикон: Фонд «Университет», 2001. 135 с.
10. Костылева Г. В., Медведев А. М., Милованова М. М. Установление механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения: науч.-практ. пособие. М., 2007. 135 с.
11. Янин С. А. Способ хищения культурных ценностей как элемент механизма совершения преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего формирования: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию принятия УПК РСФСР 1922 г., 20-летию действия УПК РФ: в 2 ч. Орел: ОрЮИ МВД России, 2022. С. 221–224.
12. Гаврилюк С. В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с завладением предметами и документами, представляющими историческую, научную, художественную и культурную ценность // Бизнес в законе. 2007. № 3. С. 290–292.

¹ Открылись новые тайны самой громкой кражи из Эрмитажа: замешан Ванька-Буфетчик // Московский комсомолец. Новости культуры. URL: <https://www.mk.ru/culture/2021/10/10/otkrylis-novye-taunu-samoj-gromkoy-krazhi-iz-ermitazha-zameshan-vankabufetchik.html> (дата обращения: 15.05.2024).

13. Крамская Е. С., Моисеев Н. А., Трошев Д. Б. Особенности расследования хищений предметов, имеющих культурную ценность. Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2013. 56 с.
14. Янина Т. Н. Типичная следовая картина совершения преступлений против археологического наследия народов России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3 (58). С. 219–224.
15. Калининская Я. С., Карпова Н. А. Противодействие преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия, как направление российской уголовной политики // Евразийская адвокатура. 2018. № 6 (37). С. 88–91.

REFERENCES

1. Klebanov L. R. Criminal law and protection of cultural values // Works of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2011. P. 223–233. (In Russ.)
2. Andryushenkova O. M. Category “Particularly valuable items” within the framework of criminal legislation // Science and Modernity. 2016. No. 47. P. 163–166. (In Russ.)
3. Martysheva O. M. Destruction or damage to cultural heritage sites and cultural values: diss. ... Cand. of Law. Omsk, 2015. 169 p. (In Russ.)
4. Belkin R. S. Forensic science: problems of today: topical issues of Russian forensic science. Moscow: NORMA: INFRA-M, 2001. 237 p. (In Russ.)
5. Mukashev A. K. Problems of criminal liability for theft of items or documents of special historical, scientific, artistic or cultural value: author’s abstract. diss. ... Cand. of Law. Moscow, 2006. 30 p. (In Russ.)
6. Derbok Z. G. Theft of items of special value: specifics of the subject of the crime // Universum: economics and jurisprudence. 2023. P. 38–40. (In Russ.)
7. Dolgov S. G. Cultural values as objects of civil rights and their protection: author’s abstract. diss. ... Cand. of Law. Moscow, 2000. 28 p. (In Russ.)
8. Klebanov L. R. Theft of cultural values // Legality. 2009. No. 3. P. 14–17. (In Russ.)
9. Pervushin V. M. Investigation of thefts of antiques: manual / ed. A. I. Gurova. SPb.: Lexicon: University Foundation, 2001. 135 p. (In Russ.)
10. Kostyleva G. V., Medvedev A. M., Milovanova M. M. Establishing the mechanism for committing thefts of items of cultural value from religious buildings: scientific and practical manual. M., 2007. 135 p. (In Russ.)
11. Yanin S. A. The method of theft of cultural property as an element of the mechanism for committing a crime under Art. 164 of the Criminal Code of the Russian Federation // Modern criminal procedure law – lessons of history and problems of further development: collection of materials from the international scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the adoption of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in 1922, the 20th anniversary of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: in 2 parts. Orel: Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2022. P. 221–224. (In Russ.)
12. Gavriilyuk S. V. Forensic characteristics of crimes related to the seizure of objects and documents of historical, scientific, artistic and cultural value // Business in law. 2007. No. 3. P. 290–292. (In Russ.)
13. Kramskaya E. S., Moiseev N. A., Troshchev D. B. Features of the investigation of thefts of objects of cultural value. Belgorod: Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2013. 56 p. (In Russ.)
14. Yanina T. N. Typical trace picture of the commission of crimes against the archaeological heritage of the peoples of Russia // Bulletin of Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 3 (58). P. 219–224. (In Russ.)
15. Kalininskaya Ya. S., Karpova N. A. Counteracting crimes that infringe on cultural heritage sites as a trend of Russian criminal policy // Eurasian Advocacy. 2018. No. 6 (37). P. 88–91. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 24.06.2024; одобрена после рецензирования 08.10.2024; принята к публикации 21.03.2025.

The article was submitted 24.06.2024; approved after reviewing 08.10.2024; accepted for publication 21.03.2025.