

Научная статья
УДК 343.12(470)

УВЕДОМЛЕНИЕ О ПОДОЗРЕНИИ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ФОРМА ПРИОБРЕТЕНИЯ ЛИЦОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Мария Сергеевна Игнатьева

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия,
ignatmash@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется порядок надления привлекаемого лица статусом подозреваемого через уведомление о подозрении в совершении преступления в технологии дознания, а также анализируется, кем следует считать лицо, в отношении которого органами предварительного расследования предпринимаются уличающие действия и которое в последующем уведомляется о подозрении в совершении преступления. В результате исследования сформулированы выводы теоретического и прикладного характера.

Ключевые слова: подозреваемый, уголовное судопроизводство, уличенный свидетель, защита от уголовного преследования, уведомление о подозрении в совершении преступления

Для цитирования: Игнатьева М. С. Уведомление о подозрении в совершении преступления как форма приобретения лицом процессуального статуса подозреваемого // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 3 (97). С. 102–106.

Original article

NOTIFICATION OF SUSPICION OF COMMITTING A CRIME AS A FORM OF ACQUISITION BY A PERSON OF THE PROCEDURAL STATUS OF A SUSPECT

Maria S. Ignatieva

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named after V. Ya. Kikot, Moscow, Russia, ignatmash@yandex.ru

Abstract. The article examines the procedure for granting the involved person the status of a suspect through notification of suspicion of committing a crime in the technology of inquiry, and also analyzes who should be considered a person against whom preliminary investigation bodies take incriminating actions and who is subsequently notified of suspicion of committing a crime. As a result of the study, conclusions of a theoretical and applied nature are formulated.

Keywords: suspect, criminal proceedings, convicted witness, protection from criminal prosecution, notification of suspicion of committing a crime

For citation: Ignatieva M. S. Notification of suspicion of committing a crime as a form of acquisition by a person of the procedural status of a suspect // Bulletin of the Ufa Law Institute of MIA of Russia. 2022. No. 3 (97). P. 102–106.

Развитие уголовно-процессуального законодательства России характеризуется усилением внимания к гарантиям прав личности. Одним из важнейших аспектов данной проблематики является вопрос о правовом положении подозреваемого в уголовном судопроизводстве.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1] появление такой процессуальной фигуры, как подозреваемый, фиксируется путем составления уполномоченным должностным лицом соответствующих процессуальных документов, прямо предусмотренных

© Игнатьева М. С., 2022

уголовно-процессуальным законодательством.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Таким образом, существует два варианта возбуждения уголовного дела: 1) уголовное дело, возбужденное в отношении конкретного лица; 2) уголовное дело, возбужденное в отношении неустановленного лица (по факту). Анализируя последний вариант, возникает актуальный вопрос: каким же статусом обладает неустановленное лицо, в отношении которого уже возбуждено уголовное дело?

Изучение правоприменительной практики показывает, что существующий порядок признания лица подозреваемым во многих случаях объективно не позволяет своевременно наделить соответствующим процессуальным статусом лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства в связи с осуществлением в отношении них уголовного преследования.

Актуальность вопроса напрямую подтверждается статистическими данными. Так, согласно сведениям МВД России о состоянии преступности за январь–декабрь 2021 года, всего на территории Российской Федерации было зарегистрировано 2 004 404 преступления, из которых раскрыто 1 030 708 преступлений. Фактически более 50 % преступлений за 2021 год были возбуждены в отношении неустановленного лица.

В части 1 ст. 46 УПК РФ законодателем определены четыре основания приобретения тем или иным лицом статуса подозреваемого. Так, в соответствии с данной нормой подозреваемым является лицо:

1) в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены гл. 20 УПК РФ;

2) которое задержано в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК РФ;

3) к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ;

4) которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

В этой связи хотелось бы отметить, что п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ был введен в указанную норму Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [2]. Важным моментом является тот факт, что данное основание вовлечения лица в сферу уголовного судопроизводства введено законодателем исключительно для дознавателей. Для следствия подобной процедуры не установлено. Хотя в теории существует множество мнений о том, что внедрение данного института в предварительное следствие сможет облегчить процедуру расследования уголовных дел.

Так, Б. Т. Безлепкин считает, что уведомление о подозрении в совершении преступления в целом по многим параметрам сходно с имеющимся в технологии предварительного следствия постановлением о привлечении в качестве обвиняемого [3, с. 205].

Согласно ст. 223.1 УПК РФ, если в ходе дознания по уголовному делу, возбужденному по факту совершения преступления, то есть в отношении неустановленного лица, получены достаточные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, то дознаватель выносит соответствующие процессуальные акты, а именно уведомление о подозрении в совершении преступления и протокол вручения уведомления о подозрении в совершении преступления.

При этом «в анализируемом контексте под понятие «данные» подпадают именно доказательства». Как правильно отмечают В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Калинин, «использование законодателем термина «данные» не должно вводить в заблуждение», знания относительно вины лица в совершении преступления и других обстоятельств, подлежащих доказыванию, «могут основываться лишь на доказательствах» [4].

Как правило, такая процедура обретения лицом процессуального статуса подозре-

ваемого подразумевает под собой предварительный допрос данного лица в качестве свидетеля. Но как же правильно назвать данное лицо в такой ситуации? Ведь по объективным причинам в отношении него органами предварительного расследования проводятся уличающие действия.

Касаясь практической деятельности сотрудников органов внутренних дел, стоит отметить, что при допросе уличаемых свидетелей при использовании тактики предъявления доказательств лицо признается в совершенном им преступлении. Так, например, в ходе дознания было установлено, что 23 марта 2021 года неустановленное лицо тайно похитило из магазина наручные часы и скрылось с места преступления. 26 марта 2021 года дознавателем по данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица. Затем 2 апреля 2021 года по подозрению в совершении указанного преступления был задержан гражданин М., который в ходе его допроса в качестве свидетеля полностью признался в совершенном преступлении, после чего был уведомлен о подозрении в совершении преступления в соответствии с УПК РФ. Соответственно, в отношении гражданина М., не являющегося подозреваемым по уголовному делу, уполномоченными органами предпринимались уличающие действия, выражающие подозрение в совершении преступления.

Стоит подчеркнуть тот факт, что подозреваемый и свидетель отнесены к разным видам участников уголовного судопроизводства (сторона защиты и иные участники) [5, с. 117]. Соответственно, при допросе лица, потенциально подозреваемого в совершении преступления, – свидетеля, может произойти нарушение его прав. Это связано с тем, что сам по себе статус подозреваемого хоть и несет за собой неблагоприятные последствия, однако наделяет лицо соответствующими правами, в соответствии с которыми оно имеет право защищаться всеми не запрещенными уголовно-процессуальным законодательством способами; что нельзя сказать о свидетеле, потому как данная фигура

перед проведением любого следственного действия предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и под страхом привлечения к ответственности обязано давать показания [6, с. 68].

Нельзя не согласиться с мнением В. Н. Григорьева о том, что в результате подобных действий данное лицо, не будучи поименованным в постановлении о возбуждении уголовного дела либо задержанным или арестованным, не имеет формального статуса подозреваемого, в силу чего лишено достаточной возможности защитить себя [7, с. 43].

Вышеуказанный факт напрямую связан именно с процедурой уведомления о подозрении в совершении преступления. Так, Федеральным законом от 6 июля 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была внесена соответствующая поправка в ст. 49 УПК РФ, а именно: в соответствии с п. 3.1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ [2].

Обратимся к судебной практике. Так, по жалобе гражданина К. Конституционным судом Российской Федерации было вынесено определение № 77-О от 23. Августа 2019 г. В отношении гражданина К. было возбуждено уголовное дело, расследование по которому производилось в подразделении дознания. В своей жалобе гражданин К. утверждал, что положения части третьей ст. 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда» и ч. 1 ст. 223.1 «Уведомление о подозрении в совершении преступления» УПК РФ не соответствуют ст. ст. 45 (ч. 2), 48 (ч. 1) и 55 (ч. ч. 2 и 3) Конституции Российской Федерации [8], поскольку позволяют дознавателю допросить подозреваемого без участия приглашенного последним защитника, не соблюдая гарантии, предусмотренные ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ в случае, если уголовное дело воз-

буждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому, и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. Затем в течение трех суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения. Приведенная норма, ограничивая срок для начала допроса подозреваемого, закрепляет обязанность дознавателя обеспечить предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ право подозреваемого незамедлительно давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в том числе и при его последующем отказе от них в качестве доказательств по уголовному делу, за исключением показаний, которые даны в от-

сутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Таким образом, оспариваемые гражданином К. законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

Таким образом, само по себе уведомление о подозрении в совершении преступления как институт уголовно-процессуального права и как основание приобретения лицом процессуального статуса подозреваемого для сотрудников подразделений дознания является одним из основных документов, способствующих вовлечению в уголовный процесс конкретного лица. В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. На наш взгляд, допрос привлекаемого лица в качестве свидетеля перед уведомлением его о подозрении в совершении преступления не ограждает данное лицо от необоснованного подозрения, и, соответственно, от связанных с данной процедурой моральных страданий. Главное является обеспечение уличаемому свидетелю в полной мере права на защиту.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30 декабря 2021 г., с изм. от 30 декабря 2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 24. Ст. 2833.
3. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 3-е изд., переработ. и доп. М. : Проспект, 2013.
4. Григорьев В. Н. Процессуальная регламентация предварительного расследования в результате реформы 2007 г. / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Калинин // Государство и право. 2008. № 6.
5. Михайловская О. В., Узгорская И. А. Подозреваемый или свидетель: о статусе лица по уголовному делу, возбужденному по факту совершения преступления // Общество и право. 2016. № 4 (58).
6. Григорьев В. Н., Дикарев В. Г. Новые аспекты обеспечения прав подозреваемого // Юристы-Правоведы. 2016. № 4 (77).
7. Григорьев В. Н. Обретение лицом уголовно-процессуального статуса подозреваемого: в чем проблемы? // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4.
8. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 1 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. Ст. 4398.

REFERENCES

1. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on December 30, 2021, as amended on December 30, 2021) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52. Art. 4921. (In Russ.)
2. On amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation : Federal Law of June 6, 2007 No. 90-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2007. No. 24. Art. 2833. (In Russ.)
3. Bezlepkin B. T. Handbook of investigator and interrogator. 3rd ed., revised. and additional M. : Prospekt, 2013. (In Russ.)
4. Grigoriev V. N. Procedural regulation of the preliminary investigation as a result of the reform of 2007 / V. N. Grigoriev, A. V. Pobedkin, V. N. Kalinin // State and Law. 2008. No. 6. (In Russ.)
5. Mikhailovskaya O. V., Uzgorskaya I. A. Suspect or witness: on the status of a person in a criminal case initiated on the fact of a crime // Society and Law. 2016. No. 4 (58). (In Russ.)
6. Grigoriev V. N., Dikarev V. G. New aspects of ensuring the rights of the suspect // Yurist-Pravoved. 2016. No. 4 (77). (In Russ.)
7. Grigoriev VN Acquisition by a person of the criminal procedural status of a suspect: what are the problems? // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No. 4. (In Russ.)
8. The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 (as amended on July 1, 2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 31. Art. 4398. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 20.06.2022; одобрена после рецензирования 15.07.2022; принята к публикации 23.09.2022.

The article was submitted 20.06.2022; approved after reviewing 15.07.2022; accepted for publication 23.09.2022.