
ОТЗЫВЫ. РЕЦЕНЗИИ. ПЕРСОНАЛИИ

УДК 343.123.12:343.12(470)(049.32)

М. Э. КААЦ, доцент кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России, кандидат юридических наук (г. Уфа)

M. E. KAATS, Associate Professor of the Criminal Procedure Department of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Legal sciences (Ufa)

РЕЦЕНЗИЯ НА ДИССЕРТАЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ Р. М. РАМАЗАНОВА «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА»

REVIEW ON THE DISSERTATION RESEARCH OF R. M. RAMAZANOV «THE ACTIVITIES OF THE COURT TO ENSURE SECURITY OF PARTICIPANTS IN THE CRIMINAL PROCESS»

Аннотация. В рецензии дается характеристика диссертационного исследования Р.М. Рамазанова на тему «Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса», в части соответствия его требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Определяются актуальность, новизна исследования и полученных результатов диссертации, значимость результатов, полученных в диссертации для науки и практики, теоретическое и практическое значение исследования. Отражаются дискуссионные и спорные положения, содержащиеся в диссертационной работе, на основе чего делается вывод о ее соответствии установленным требованиям.

Ключевые слова и словосочетания: диссертационное исследование, уголовное судопроизводство, меры безопасности участников уголовного процесса, деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса.

Abstract. The review characterizes the dissertation research of R.M. Ramazanov on the topic «The activities of the court to ensure the safety of participants in criminal proceedings», in terms of its compliance with the requirements of section II of the Regulations on awarding Academic Degrees, approved. Decree of the Government of the Russian Federation No. 842 dated September 24, 2013 «On the procedure for awarding academic degrees». The relevance and novelty of the research and the obtained results of the dissertation, the significance of the results obtained in the dissertation for science and practice, the theoretical and practical significance of the research are determined. The controversial and controversial provisions contained in the dissertation work are reflected, on the basis of which a conclusion is made about its compliance with the established requirements.

Keywords and phrases: dissertation research, criminal proceedings, security measures of participants in criminal proceedings, court activities to ensure the safety of participants in criminal proceedings.

Актуальность темы проведенного диссертационного исследования определяется недостаточной разработкой проблем реали-

зации мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, применяемых в судебном производстве по уголовным

делам. Институт безопасности личности в сфере уголовного правосудия в настоящее время исследован с различных, в том числе межотраслевых сторон. Однако процедура обережения субъектов уголовно-процессуальной деятельности в период производства в суде первой инстанции (включая стадию подготовки к судебному заседанию) комплексному научно-правовому анализу не подвергалась. Несомненно, безопасное участие личности в производстве по уголовному делу на всех его этапах является важной гарантией реализации основных задач уголовного судопроизводства, определяемых общим назначением уголовно-процессуальной деятельности и другими принципиальными основами. Основной задачей судебной деятельности является реализация функции правосудия и разрешения итогового вопроса о виновности (невиновности) и назначении уголовного наказания (освобождении от него). В этой связи, как верно отмечается в диссертации, обеспечение безопасности участников судебного разбирательства является вспомогательной задачей, которая позволяет обеспечить гарантии вынесения правосудного решения. Следовательно защита лиц от посткриминального воздействия не только в процессе расследования, но и в ходе судебного рассмотрения материалов уголовного дела должна находиться в «фокусе» науки уголовного судопроизводства, объединяющей в себе не только правоприменительную практику, но и теоретико-правовые воззрения, касающиеся объекта исследования.

Диссертант правильно определяет границы объекта исследования и средства его познания, грамотно формулирует цель и задачи работы.

Структура диссертации Р. М. Рамазанова включает основные содержательные элементы рассматриваемой проблемы реализации мер безопасности в судебной деятельности; в плане работы отражены важнейшие аспекты, раскрывающие проблематику научного исследования.

Определенные диссертантом цель, задачи исследования достигнуты в достаточной

степени. Автореферат соответствует структуре диссертации.

Новизна исследования и полученных результатов диссертации определяется избранным авторским подходом к научно-теоретическому анализу проблем, возникающих при реализации судом системы мер безопасности при отправлении правосудия, что позволяет определить новые границы исследованной проблематики, сформулировать обладающие признаком научной новизны выводы и рекомендации, представленные в работе.

Новизна исследования выражается в том, что соискателем подвергнут комплексному, системному анализу процесс принятия судебных решений о применении, изменении или отмене мер безопасности как в стадии подготовительных действий судьи к судебному разбирательству, так и в судебном заседании.

Научная новизна диссертационного исследования заключаются также в том, что в ней представлено авторское видение системы судебных мер, которые применяются к участникам разбирательства по уголовному делу; обоснована классификация мер безопасности в судебном заседании; детально показан анализ отдельных мер безопасности; исследованы факторы, влияющие на принятие судебного решения о мерах безопасности; сформулированы предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практику его применения в исследуемой области.

В главе 1 «Уголовно-процессуальная роль суда в процессе обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства» представлены основные проблемные ситуации судебной деятельности, включая рассмотрение вопросов становления института защиты добросовестных субъектов уголовного процесса в дореволюционный период (§ 1). Автор обосновывает необходимость анализа именно данного исторического периода недостаточной его научной проработкой, а также наличием большого количества публикаций и научных исследований, раскрывающих вопросы разви-

тия института государственной защиты в последующие (послереволюционный, советский, современный) периоды. В первой главе диссертации также самостоятельно выделен § 2 «Суд как участник уголовно-процессуальных отношений в процессе обеспечения безопасности личности в уголовном процессе», в котором показано многообразие выносимых судом решений, направленных на урегулирование правоотношений, связанных с обеспечением безопасности участников уголовного процесса. Особенность судебной деятельности соискатель показывает через призму соотношения основных уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты и правосудия. Отмечается одна из основных задач суда – обеспечение надлежащих условий участия в судебном разбирательстве представителей стороны обвинения и стороны защиты, которая включает право данных участников на безопасность. Соискатель справедливо обосновывает необходимость установления оптимального баланса интересов обвинения и защиты, а также определение компромисса между интересами органов уголовного преследования и законными интересами других участников процесса. В § 3 главы 1 «Законодательство отдельных зарубежных стран, регулирующее безопасность в судебных стадиях по уголовному делу» автор, используя сравнительно-правовой метод исследования, анализирует законодательство отдельных зарубежных стран (Республики Абхазия, Республики Узбекистан, Республики Азербайджан, Республики Таджикистан, Республики Молдова, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Армения), регулирующее процесс применения мер безопасности к участникам уголовного процесса.

Глава 2 «Меры безопасности, принимаемые судом в судебном заседании» включает детальный анализ имеющихся в ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и возможных к применению мер безопасности участников судебного разбирательства. В отдельные параграфы выделены самостоя-

тельные меры безопасности, каждая из которых подробно исследована.

Так, соискателем представлена общая характеристика мер безопасности в судебных стадиях производства по уголовному делу (§ 1); особенности и правовые основания принятия решения о проведении закрытого судебного заседания, как меры безопасности в уголовном процессе (§ 2); проведение допроса в судебном заседании в условиях безопасности участника процесса (§ 3); специфика применения видеоконференцсвязи в судебном разбирательстве по уголовному делу, как отдельной меры безопасности (§ 4); в § 5 исследована возможность применения следующих иных мер безопасности участников судебного разбирательства в уголовном деле:

1) решение процессуальных вопросов безопасности в стадии подготовки дела к слушанию (ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ);

2) обеспечение безопасности защищаемых лиц при прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 5 ст. 239 УПК РФ);

3) запрещение фото- и видеосъемки, ведения интернет-трансляции в зале суда в открытом заседании в целях обеспечения безопасности защищаемых лиц (ч. 5 ст. 241 УПК РФ);

4) участие подсудимого в судебном заседании с применением видеоконференцсвязи (ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ);

5) использование видеоконференцсвязи подсудимым при предоставлении ему последнего слова (ст. 293 УПК РФ);

6) удаление подсудимого из зала судебного заседания в целях безопасности (ч. 3 ст. 258 УПК РФ);

7) указание в приговоре на преобразование принятых мер безопасности (их отмену, изменение (дополнение) или продолжение таких мер после вступления приговора в законную силу) (ч. 2.1 ст. 313 УПК РФ);

8) обеспечение сохранности в архиве суда конверта, в котором содержатся конфиденциальные данные о защищаемом лице;

9) использование технических средств с аудио- и видеопомехами.

Выносимые на публичную защиту положения представляют комплексное видение соискателем решения научной проблемы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства по уголовному делу.

Следует согласиться с выдвигаемым положением автора о том, что применение мер безопасности в судебном заседании не должно ограничиваться только проведением закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ) и допроса без оглашения подлинных данных (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). В этот период производства по уголовному делу допустимо, в случае необходимости, присвоение псевдонима и изъятие подлинных данных из материалов уголовного дела (ч. 9 ст. 166 УПК РФ), прослушивание телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ), а также проведение опознания вне визуального контроля (ч. 8 ст. 193 УПК РФ) (положение 8, с. 13–14). Прав соискатель и в том, что ст. 12 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» целесообразно дополнить уточнением о достаточной комфортности предоставляемого защищаемому лицу временного иного безопасного места, а в ст. 4 этого же закона внести положение о нравственности осуществления государственной защиты, расширив, таким образом, систему присущих ей принципов (положение 9, с. 14).

По теме исследования автором опубликовано 14 научных работ, включая 5 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В них отражены основные положения диссертационной работы.

Эмпирическая база научного исследования заслуживает отдельного внимания. Р. М. Рамазанов по специально разработанной анкете, содержащей актуальные вопросы по теме диссертации, провел анкетирование 230 судей федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Республики Татарстан, 65 сотрудников Главного след-

ственного управления МВД по Республике Татарстан (Приложение № 1, с. 198–214), а также исследовал материалы 115 уголовных дел в аспекте анализируемой научной проблематики. Результаты проведенной работы легли в обоснование научных достижений и выводов диссертанта.

Высоко теоретическое и практическое значение диссертационного исследования, определяющее значимость результатов, полученных в диссертации для науки и практики.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что рекомендации, выводы и положения, представленные в работе, вносят вклад в развитие уголовно-процессуальной науки (в части объекта и предмета исследования). Полученные результаты исследования обогащают сформировавшиеся в научном сообществе и теории уголовного судопроизводства идеи о системе обеспечения безопасности лиц и могут способствовать развитию общей теории государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Теоретические положения, разработанные автором, способны послужить опорой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежными с ней. Предложения по совершенствованию норм, регламентирующих обеспечение безопасности участников уголовного процесса в период судебного рассмотрения уголовного дела, позволят повысить эффективность указанной деятельности.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут послужить основой для совершенствования законодательства в части защиты участников уголовного судопроизводства от посткриминального воздействия, а также могут быть использованы судьями для повышения эффективности обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудия.

В качестве апробации результаты диссертационного исследования соискателя внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Казанский федеральный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государствен-

ный университет имени Пителима Сорокина», ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет», а также в практическую деятельность Верховного суда Республики Татарстан, Прокуратуру Республики Татарстан. Положения, раскрывающиеся в работе, докладывались на 7 международных и всероссийских научно-практических конференциях различного уровня в 2019 – 2021 г. г.

Вместе с тем, положительно оценивая проведенное Р. М. Рамазановым научное исследование, нельзя не отметить следующие дискуссионные и спорные положения, содержащиеся в нем:

1. Представленные во введении диссертационной работы статистические данные о применении мер государственной защиты в отношении участников производства по уголовному делу (с. 4) датированы 2012 годом, вследствие чего являются устаревшими и не предоставляют возможность комплексно оценить актуальную правоприменительную практику в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

2. Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, каким должностным лицом (лицами) и в каком правовом «режиме» рекомендуется устанавливать *реальность угрозы* защищаемого лица при принятии судом решения о проведении закрытого судебного заседания и (или) допроса участника процесса без оглашения его подлинных данных и вне визуального наблюдения его иными участниками процесса (положение 2, с. 12)? Не приведет ли выдвигаемое предложение к усложнению и излишней бюрократизации разрешения судом вопроса о применении вышеназванных уголовно-процессуальных мер безопасности?

3. В положении 3, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «суд не связан с функцией обвинения, следовательно *не может быть инициатором (координатором) процесса безопасности участников судебного разбирательства*, в отношении которых применяются меры безопасности, установленные в УПК РФ» (с. 12). Однако в положении 4 автор говорит о *вариативности и*

избирательности судом мер безопасности, которые определяются на основе складывающейся судебной ситуации по уголовному делу (с. 12), а в пункте «м» положения 9 указывает на *обязанность* судьи в период подготовки к судебному заседанию решать вопрос о возможности реализации мер безопасности (с. 17). Не является ли вышеназванная судебная деятельность инициативной или координирующей? К тому же на с. 99 диссертации говорится о том, что роль суда при решении вопроса о закрытом характере судебного заседания должна быть координирующей. Думается, на поставленный выше вопрос Р. М. Рамазанов должен дать свои пояснения в период публичной защиты диссертации.

4. Рассуждая о необходимости установления дополнительных гарантий обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, автор предлагает внести изменения в ст. 113, ч. 5 ст. 164, ст. 264, ст. 278 и ст. 288 УПК РФ, дополнив их соответствующим «указанием на необходимость обеспечения безопасности этого участника процесса в связи с его привлечением к перечисленным *следственным действиям*» (пункт «д» положения 9, с. 15). Полагаем, в этом предложении целесообразнее использовать более широкое понятие – «*процессуальные действия*», так как, согласно п. 32 ст. 5 УПК РФ, оно включает в себя следственные, судебные и иные действия, о которых и идет речь в рекомендуемых к изменению уголовно-процессуальных нормах.

5. Требуется дополнительной аргументации предложение о внесении изменений в ч. 6 ст. 35 УПК РФ (пункт «е» положения 9, с. 15). Диссертант, характеризуя процедуру изменения территориальной подсудности уголовного дела, в связи с необходимостью обеспечения безопасности участников судебного заседания (ч. ч. 4–7 ст. 35 УПК РФ) упоминает о том, что в ней участвует не *обвиняемый*, а *подсудимый*. Однако, как представляется, данный вопрос подлежит рассмотрению в период подготовки к судеб-

ному заседанию, в котором за лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, сохраняется статус обвиняемого вплоть до назначения судебного разбирательства по уголовному делу.

6. В отдельных местах текста диссертационного исследования Р. М. Рамазанова установлено наличие некоторых отклонений от общепринятых правил оформления ссылок, опечатки (с. 9, 41, 48, 59, 60, 68, 83).

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений, не опровергают общего положительного вывода о проведенном исследовании и ориентируют автора на более четкое формулирование, развернутую аргументацию выдвинутых им научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного исследования. Содержание работы достаточно широко

представлено в опубликованных автором научных статьях.

Вывод: диссертация на тему «Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Рамазанов Рамиль Миргаязович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

© Каац М. Э.