

Научно-теоретическая статья  
УДК 101.1:316.324(470)

**Павел Александрович Сухоплюев**  
*Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия, pavel\_suh@mail.ru*

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ДУХОВНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению российского государства-цивилизации, нравственных качеств и черт характера русского народа как государствообразующего народа России, духовных основ и ценностей российского общества, благодаря которым наша страна на протяжении столетий остается самостоятельным независимым геополитическим центром силы. Анализируются вызовы, стоящие перед современной Россией, в военной, научной, образовательной и экономической сферах.

**Ключевые слова:** культура, традиции, религия, ценности, истина, добро, свобода, образование

**Для цитирования:** Сухоплюев П. А. Социокультурные и духовные детерминанты российского общества и вызовы современной России // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 4 (20). С. 117–124.

Original article

**Pavel A. Sukhoplyuev**  
*Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, pavel\_suh@mail.ru*

**SOCIO-CULTURAL AND SPIRITUAL DETERMINANTS  
OF RUSSIAN SOCIETY AND CHALLENGES OF MODERN RUSSIA**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the Russian state-civilization, the moral qualities and character traits of the Russian people as the state-forming people of Russia, the spiritual foundations and values of Russian society, thanks to which our country has remained an independent, independent geopolitical center of power for centuries. The challenges facing modern Russia in the military, scientific, educational, and economic spheres are analyzed.

**Keywords:** culture, traditions, religion, values, truth, goodness, freedom, education

**For citation:** Sukhoplyuev P. A. Socio-cultural and spiritual determinants of Russian society and challenges of modern Russia // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. No. 4 (20). P. 117–124. (In Russ.)

**Введение**

Россия – особая страна. Она уникальна своей культурой, народами, географическими просторами, отличается от стран Запада и Востока, представляя собой особое государство-цивилизацию. Понятие «государство-цивилизация» появилось в социальных

науках в начале XXI века. Оно определяется как «целостная социальная система, занимающая обширную территорию, имеющая продолжительную историю самостоятельной государственности, объединяющая многочисленные народы на принципах равенства, взаимоуважения религий, нацио-

нальных традиций и имеющая уникальную самобытную многообразную культуру»<sup>1</sup>. Идея государства-цивилизации противопоставляется возникшей в Европе Нового времени идее государства-нации. При этом государство-цивилизация имеет сходные черты с государством-империей, но есть и существенные различия, если рассматривать государство-империю в традиционном западном политико-правовом понимании.

Отличительными особенностями российского общества является его многонациональный и многоконфессиональный характер. В дружбе народов, проживающих на территории Российской Федерации, проявляется сила нашей страны. Этот тезис подтверждается и социологическими исследованиями. Так, по данным исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 18 июля 2024 года большая часть россиян (60 %) уверены, что многонациональность делает нашу страну только сильнее; четверть опрошенных (25 %) полагают, что этот факт никак не влияет на силу России; только 7 % видят в ней, скорее, источник ослабления<sup>2</sup>. Историческая обусловленность единства и согласия российского общества сложилась во многом благодаря характеру и нравственным качествам русского народа как государствообразующего и его открытости к равноправному общению с другими народами.

При этом дальнейшее развитие российского государства-цивилизации во многом зависит от решения стоящих сегодня перед страной геополитических вызовов в военной и экономической сферах, а также актуальных проблем в таких областях, как образование, наука и развитие новых технологий [1].

<sup>1</sup> Основы российской государственности : учебник / коллектив авторов ; под ред. А. В. Малько. Москва : КНОРУС, 2024. С. 67.

<sup>2</sup> Также восемь из десяти россиян (79 %) положительно оценивают состояние межнациональных отношений по месту жительства, 81 % опрошенных не испытывают тревоги или страха по отношению к представителям других национальностей и такой же процент опрошенных не испытывают неприязни к людям, приехавшим из других стран // ВЦИОМ Новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mezhnacionalnyye-otnosheniya-i-problema-immigracii> (дата обращения: 05.09.2024).

<sup>3</sup> Хрестоматия по философии : учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов-на-Дону : «Феникс», 1997. С. 470.

## Методы

Основу методологии настоящей работы составляют диалектический метод, общенаучные методы исследования, метод единства исторического и логического, а также цивилизационный подход [2; 3].

## Результаты

Жить по правде – краеугольный камень русского мирозерцания. «Не в силе Бог, но в правде» – слова эти, сказанные впервые Александром Невским и адресованные войнам княжеской дружины перед выходом из Новгорода на битву со шведами, характерны для России и русского народа. Правда и справедливость всегда выступали и остаются сейчас важнейшими ценностями русского народа, обладающими притягательной силой и для других народов России.

Русский мыслитель первой половины XIX века А. С. Хомяков сформулировал идею соборности и выделил ее как характерную черту русского народа, основанную на предикатах свободы, единства, Божественной благодати и любви. При этом соборность как «единство во множественности» противостоит западным индивидуализму и коллективизму, которые, по мнению философа, нивелируют личность. «Латинянин думает о таком единстве Церкви, при котором не остается следов свободы христианина, а протестант держится такой свободы, при которой совершенно исчезает единство Церкви. Мы же, – пишет А. С. Хомяков, – исповедуем Церковь единую и свободную»<sup>3</sup>.

Выдающийся русский философ XIX века В. С. Соловьев, говоря о единстве русского народа и общества, отмечает: «Истинное единство народов есть не однородность, а всенародность, т. е. взаимодействие и солидарность всех их для самостоятель-

ной и полной жизни каждого» [4, с. 323]. На этом пути, по мнению отечественного философа Н. О. Лосского, осуществляется идеал человека, который есть «не отвлеченный общий человек марксистов, а конкретный всечеловек в том смысле, что каждый индивидуум в соборном единении с другими индивидуумами участвует во всей полноте и разнообразии жизни человечества» [4, с. 323]. Ф. М. Достоевский в духовном облике русского народа отмечает как наиболее его характерную черту «всемирную отзывчивость», т. е. способность к пониманию любой другой культуры, стремление к объединению человечества.

Основанием культуры и духовной жизни русского народа является православная вера. На это указывали многие выдающиеся русские мыслители [5; 6; 7; 8; 9]. Так, Н. А. Бердяев в работе «Истоки и смысл русского коммунизма» пишет: «Душа русского народа была сформирована православной церковью, она получила чисто религиозную формацию» [5, с. 8]. Также философ отмечает в душе русского народа сильный природный элемент, связанный с безграничностью русской равнины и необъятностью русской земли, поэтому «в типе русского человека всегда сталкиваются два элемента – первобытное, природное язычество, стихийность бесконечной русской земли и православный, из Византии полученный, аскетизм, устремленность к потустороннему миру» [5, с. 8]. Такая религиозная формация русской души, по мнению Н. А. Бердяева, выработала определенные устойчивые свойства: «догматизм, аскетизм, способность нести страдания и жертвы во имя своей веры, какова бы она ни была, устремленность к трансцендентному, которое относится то к вечности, к иному миру, то к будущему, к этому миру» [5, с. 9].

Н. О. Лосский выделяет такие главные качества в характере русского народа, как религиозность, сила воли, страстность, свободолюбие, доброта, даровитость (талант), способность к высшим формам опыта, мессианиззм и повышенный интерес к социальной справедливости. При этом на первое место Н. О. Лосский также ставит религиоз-

ность: «Основная, наиболее глубокая черта характера русского народа есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра, следовательно, такого добра, которое осуществимо лишь в Царстве Божием» [4, с. 240].

О главенствующей роли религии в жизни русского народа говорит также В. В. Розанов: «Во всем другом, – отмечает философ, – человек лишь участвует; под религией же он живет: она обнимает его всего, ко всему его просвещает, от одного удерживает, к другому нудит» [10, с. 212]. При этом христианскую любовь В. В. Розанов называет главной чертой русской культуры.

Философ И. А. Ильин называет духовную любовь, которая есть «голод души по Божественному, в каком бы облики это Божественное ни появилось» [11, с. 122], наиболее глубоким источником духовного опыта. Понятие «родина» выступает прежде всего, как понятие духовное. И хотя она не мыслится без территории, пространства, географической обстановки, климата, привычного быта, хозяйственного уклада, языка, все это есть не более, чем «жилище родины, ее орудие, ее средство, ее материал, но не она сама. <...> ибо родина есть нечто от духа и для духа» [11, с. 227].

Отечественный философ XX века А. В. Гулыга в одной из последних своих работ «Русская идея и ее творцы» (1995) в главе «Формула русской культуры» возвращается и заново переосмысливает знаменитую триаду графа С. С. Уварова «православие, самодержавие, народность», сформулированную им в 1832 году. А. В. Гулыга пишет: «Единство культуры, понимаемой как система ценностей, – вот главный признак нации. <...> Нация – это общность судьбы и надежды, если говорить метафорически» [12, с. 63].

Как справедливо отмечает И. А. Ильин, «всечеловечество есть духовное состояние, которое может быть доступно только духовно и национально самоутвердившемуся человеку. <...> Человек приемлет и дух своей семьи, и дух своего народа, и в них растет и зреет; он не «никто»; он имеет оплодотво-

ряющее и ведущее его духовное русло» [11, с. 262].

Отсюда то неопределимое значение в духовной жизни российского общества, которое имеют семейные ценности. Семья придает жизни человека стабильность и устойчивость, она является опорой индивидуальной человеческой жизни. Семья строится на любви, взаимном уважении, семейных традициях, взаимопомощи всех членов семьи, работе на благо семьи. Семья – это дети и их воспитание. Необходимо решать проблемы и выходить из любой ситуации без конфликтов. Семья является социальным институтом, транслирующим архетипы традиционных ценностей – нравственно-этических и эстетических, светских и религиозных и т. д. Кризис института семьи в современном обществе приводит к демографическим проблемам и вызовам [13].

А. В. Гулыга верно отмечает, что без православия нет русской культуры. «В былые времена, – пишет он, – «русский» и «православный» были синонимами» [12, с. 64]. Самодержавие вытекает из православия, где царь – помазанник Божий, который является носителем не только высшей власти, но и высшей благодати. «Монархия, – по мнению философа, – обладает для нас целым рядом несомненных достоинств. Прежде всего это символ единства страны. Монарх возвышается над партиями и национальностями» [12, с. 77].

Миссию России русские мыслители видели в полном осуществлении христианского идеала в жизни всего человечества, в осуществлении «правды и любви, или свободной солидарности всех положительных сил и элементов Вселенной» [14, с. 235], что является, по мнению В. С. Соловьева, окончательной целью истории.

Н. О. Лосский и И. А. Ильин, философы русского зарубежья первой половины – середины XX века, не могли не думать о России будущего. Метафизически и политически они предчувствовали и предугадывали, что может произойти с нашей страной в будущем. Так, Н. О. Лосский, осуждая украинский сепаратизм, писал: «...Чувствуется как

нравственно предосудительное – предпочтение ими провинциальных обособленных ценностей совместному творчеству всех трех ветвей русского народа, создавшего великую державу с мировой культурой. Сама замена многозначительного имени Малороссия именем Украина (то есть окраина) производит впечатление утраты какой-то великой ценности...» [12, с. 66].

И. А. Ильин, как известно, был не только философом и ученым, но и идеологом белого движения. Проживая с 1922 года в эмиграции, он ясно осознавал отношение стран Запада к России. В работе «О грядущей России» И. А. Ильин пророчески предвидит будущее страны: «Мы должны быть готовы к тому, – пишет он, – что расчленители России попытаются провести свой нелепый и враждебный опыт даже и в после-большевистском хаосе, обманно выдавая его за высшее торжество «свободы», «демократии» и «федерализма» – российским народам и племенам на погибель, авантюристам, жаждущим политической карьеры, на «процветание», врагам России на торжество» [15, с. 177]. Мы должны быть к этому готовы, по мнению философа, в том числе, «потому что мировая закулиса, решившая расчленить Россию, отступит от своего решения только тогда, когда ее планы потерпят полное крушение» [15, с. 177]. При этом, утверждает И. А. Ильин, «Россия не погибнет от расчленения, но начнет воспроизведение всего хода своей истории заново» [15, с. 180].

Идеи любви и добра всегда играли важную роль в системе духовных ценностей русского народа и российского общества в целом. Не случайно русские философы и писатели всегда уделяли большое внимание проблемам нравственного развития, воспитания и образования человека. Так, И. В. Киреевский, живший в первой половине XIX века, отмечал, что отечественная образованность заложила «особенный склад русского ума, стремящегося ко внутренней цельности мышления» и создала «особенный характер коренных русских нравов, проникнутых постоянною памятью об отношении всего временного к вечному и человеческого к

божественному»<sup>1</sup>. Просвещение, полагает И. В. Киреевский, должно носить не частный характер – логический или чувственно-опытный, а быть духовным: «Просвещение духовное <...> есть знание живое: оно приобретается по мере внутреннего стремления к нравственной высоте и цельности и исчезает вместе с этим стремлением, оставляя в уме одну наружность своей формы»<sup>2</sup>.

Для воспитания морали необходимо представление об идеалах, с которыми человек обязан соотносить направление своей душевной деятельности и свое поведение. Согласно В. В. Розанову, такими идеалами являются истина, добро и свобода. Вне этих идеалов, по мнению философа, никакая жизнь души невозможна, ибо «нет для нее деятельности, как только прекратится в ней различие истинного от ложного, доброго от злого, рабства от свободы» [10, с. 200]. В стремлении к этим идеалам, в их осуществлении и состоит, по словам В. В. Розанова, назначение человека, содержание и цель его жизни.

Сохранение российского государства-цивилизации, российского народа, культуры, ценностей в настоящее время зависит от решения глобальных геополитических, военных и экономических вызовов, которые стоят перед нашим государством. Эти вызовы возникли не сегодня и не вчера, но формировались и усиливались в течение нескольких последних десятилетий.

Политика встраивания России в мировую глобальную экономику, которая проводится с начала 90-х г. XX века, имеет ряд аспектов. С одной стороны, этот процесс выглядит как естественный и закономерный, поскольку мировая экономика уже давно тесно связана с международным разделением труда. В современном мире автаркия (устройство общества, которое само обеспечивает себя всем необходимым) в чистом виде невозможна. Экономика любого государства более эффективна и производитель-

на, если она включена в процесс международного разделения труда, – это своего рода «прописная» истина, аксиома экономической науки. Но главная тонкость вопроса заключается здесь в том, какое место занимает и какую роль играет экономика Российской Федерации в глобальной экономике, а также кто и в чьих интересах управляет глобализационными процессами?

Как устроена современная глобальная экономика и кто являются ее главными бенефициарами (выгодоприобретателями)? В том виде, как мы ее сейчас наблюдаем, она окончательно сложилась после распада СССР и образования так называемого «однополярного» мира, в котором ведущую роль стали играть США и страны западной Европы. В рамках принципов и правил такой глобализации национальные интересы всех других стран жестко подавляются. В международном разделении труда им приписываются роли источника либо дешевой рабочей силы, либо дешевых источников сырья и, соответственно, определенная модель поведения, например, ресурсная экономика (Россия, страны Африки, Латинской Америки), экономика сборки (Китай). Этим странам дали рабочие места, их включили в глобальную экономику, дали возможность немного заработать, но их ресурсы фактически уходят за бесценок, никакого развития не происходит (существующая модель глобализации мира этого и не предполагает). Тем самым фактически сложилась система мирового неокOLONIALИЗМА, в котором господство над подчиненными государствами осуществляется не с помощью армий и военной силы, а через контроль денежных расчетов, финансовой системы и рынка распределения рабочей силы.

В мире, который глобализируется подобным способом, наибольшую власть получают транснациональные корпорации, для которых национальные государства становятся лишь средствами реализации своих

<sup>1</sup> Хрестоматия по философии : учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов-на-Дону : «Феникс», 1997. С. 462.

<sup>2</sup> Там же. С. 463.

бизнес-проектов. Экономика нашей страны носила ярко выраженный рентный характер, основанный на экспорте сырья и природных ресурсов, отечественные инновационные технологии во многих важнейших отраслях экономики не развивались. Однако рентная экономика ведет по сути к отказу страны от суверенитета. Как бы мало ни защищала Россия в 90-е годы XX в. свои национальные интересы, странам Запада и этого было мало. Несколько этапов расширения военного блока НАТО, появление его инфраструктуры на границах Российской Федерации, отказ от диалога по вопросам европейской и мировой безопасности, абсолютная уверенность в эффективности экономических рычагов давления на Россию, безответственность и недоговороспособность действующей политической элиты Запада (например, невыполнение Минских соглашений) фактически вынудили Россию начать специальную военную операцию.

Ориентированные на личное обогащение и фактически продвижение интересов стран коллективного Запада отечественные бизнес-элиты выступили в роли, если использовать марксистскую терминологию, так называемой «компрадорской буржуазии»<sup>1</sup>. Однако бизнесу для увеличения прибыли и снижения издержек нужна дешевая рабочая сила, в качестве которой выступают мигранты.

В вопросах, связанных с миграционной политикой государства, важно не совершать ошибку, которая в логике называется «поспешное обобщение». Решающее значение имеет качество прибывающих в страну мигрантов. Они должны быть грамотными и образованными специалистами, уважающими культуру и традиции народов Российской Федерации, соблюдающими законодательство страны. Только при этом условии они могут принести пользу нашему обществу.

Вспомним, например, таких архитекторов и скульпторов, как Бартоломео Растрелли, Доминико Трезини и Жан-Батиста Леблонна, выдающегося ученого, математика и механика Леонарда Эйлера, а также и то, что первым петербургским генерал-полицмейстером Петром I был назначен родившийся в Португалии Антон Мануилович Девиер.

Надо сказать, что для обеспечения суверенитета и независимости государства не обязательно производить все, но критически важно развивать и обладать, как справедливо отмечает член президиума Совета по внешней и оборонной политике А. В. Лосев<sup>2</sup>, собственными технологиями в ключевых сферах производства – авиа- и машиностроении, станкостроении, электронике, медицине, необходимо развивать предприятия оборонно-промышленного комплекса и обеспечивать продовольственную и энергетическую безопасность страны.

#### **Заключение**

Огромное значение для нашей страны имеет непрерывное развитие науки, знания, образования, социальной сферы общественной жизни. Это важно, потому что как только прерывается связь, преемственность, традиция, эти достижения утрачиваются, причем утрачиваются навсегда. В этом случае мы получаем ситуацию, в которой, говоря словами шекспировского Гамлета, распадается связь времен («порвалась дней связующая нить»<sup>3</sup>), происходит общественный перелом, катаклизм, обрываются традиции в области интеллектуальных достижений, морали, нравственности, социального поведения, культуры в целом, что ведет к деградации общества.

Для того, чтобы создавать собственные технологии, нужны люди – грамотные и образованные специалисты; система образования, воспитания и обучения, направленная на формирование у обучающихся фундамен-

<sup>1</sup> Компрадорская буржуазия // Большая советская энциклопедия. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/97561> (дата обращения: 05.09.2024).

<sup>2</sup> Итоги недели // ОТР. URL: <https://otr-online.ru/programmy/segodnya-v-rossii/itogi-nedeli-78026.html> (дата обращения: 07.06.2024).

<sup>3</sup> Шекспир У. Гамлет, принц датский / пер. Б. Пастернак. URL: [https://www.100bestpoems.ru/files/Shakespeare\\_Hamlet.pdf](https://www.100bestpoems.ru/files/Shakespeare_Hamlet.pdf) (дата обращения: 30.10.2024).

тальных знаний, нацеленная на воспитание всесторонне развитой личности, формирование интеллектуально и нравственно раз-

витого человека, гражданина своей страны, мыслящего, знающего историю, культуру, традиции своей Родины.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Традиционные духовно-нравственные ценности в современной России: история и вызовы времени : сборник научных статей 2-й Всероссийской научно-практической конференции, организуемой в рамках X Юбилейных международных научно-образовательных Знаменских чтений «Православно-христианские основы стратегии развития российской цивилизации». Курск : ЗАО «Университетская книга», 2024. 140 с.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Санкт-Петербург : Азбука, Азбука-Аттикус, 2020. 672 с.
3. Гумилев Л. Н. От Руси к России. Москва : Эксмо, 2022. 384 с.
4. Лосский Н. О. Характер русского народа // Условия абсолютного добра : Основы этики ; Характер русского народа. Москва : «Политиздат», 1991. 368 с.
5. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение издания YMCA-PRESS, 1955 г. Москва : «Наука», 1990. 224 с.
6. Бердяев Н. А. О назначении человека. Москва : Терра – Книжный клуб ; Республика, 1998. 382с.
7. Булгаков С. Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. Москва : Республика, 1994. 415с.
8. Трубецкой Е. Н. Смысл жизни. Москва : Республика, 1994. 432с.
9. Франк С. Л. Духовные основы общества. Москва : Республика, 1992. 511с.
10. Розанов В. В. Цель человеческой жизни // Смысл жизни в русской философии. Конец XIX – начало XX века / отв. ред. А. Ф. Замалеев. Санкт-Петербург : «Наука», 1995. 384 с.
11. Ильин И. А. Путь духовного обновления // Религиозный смысл философии. Москва : Издательство «АСТ», 2003. 694 с.
12. Гулыга А. В. Русская идея и ее творцы. Москва : «Эксмо», 2003. 448 с.
13. Петрова Н. Г. Современные демографические вызовы в России // Демография и глобальные вызовы : сборник статей III Международного демографического форума. Воронеж : ООО «Цифровая полиграфия», 2024. С. 780–785.
14. Соловьев В. С. Идолы и идеалы // Смысл жизни в русской философии. Конец XIX – начало XX века / отв. ред. А. Ф. Замалеев. Санкт-Петербург : «Наука», 1995. 384 с.
15. Ильин И. А. О грядущей России. Москва : издание Св.-Троицкого монастыря, 1991. 367 с.

### REFERENCES

1. Traditional spiritual and moral values in modern Russia: history and challenges of the time: a collection of scientific articles of the 2nd All-Russian scientific and practical conference organized within the framework of the 10th Anniversary international scientific and educational Znamensky readings «Orthodox-Christian foundations of the development strategy of Russian civilization». Kursk : ZAO «Universitetskaya kniga», 2024. 140 p.
2. Danilevsky N. Ya. Russia and Europe. St. Petersburg : Azbuka, Azbuka-Atticus, 2020. 672 p.
3. Gumilyov L. N. From Rus' to Russia. Moscow : Eksmo, 2022. 384 p.
4. Lossky N. O. The character of the Russian people // Conditions of absolute good: Fundamentals of ethics; The character of the Russian people. Moscow : «Politizdat», 1991. 368 p.
5. Berdyaev N. A. Origins and meaning of Russian communism. Reprint reproduction of the YMCA-PRESS publication, 1955. Moscow : «Nauka», 1990. 224 p.
6. Berdyaev N. A. About the purpose of a person. Moscow : Terra – Book Club; Republic, 1998. 382 p.
7. Bulgakov S. N. Non-evening light: Contemplations and speculations. Moscow : Republic, 1994. 415 p.
8. Trubetskoy E. N. The meaning of life. Moscow: Republic, 1994. 432 p.
9. Frank S. L. Spiritual foundations of society. Moscow: Republic, 1992. 511 p.
10. Rozanov V.V. The purpose of human life // The meaning of life in Russian philosophy. Late 19th – early 20th century / ed. A. F. Zamaleev. St. Petersburg : Nauka, 1995. 384 p.

11. Ilyin I. A. The Path of Spiritual Renewal // The Religious Meaning of Philosophy. Moscow : AST Publishing House, 2003. 694 p.
12. Gulyga A. V. The Russian Idea and Its Creators. Moscow: Eksmo, 2003. 448 p.
13. Petrova N. G. Modern Demographic Challenges in Russia // Demography and Global Challenges : collection of Articles from the 3rd International Demographic Forum. Voronezh: OOO Digital Printing, 2024. P. 780–785.
14. Soloviev V. S. Idols and Ideals // The Meaning of Life in Russian Philosophy. Late 19th – early 20th century / ed. A. F. Zamaleev. St. Petersburg : «Science», 1995. 384 p.
15. Ilyin I. A. About the coming Russia. Moscow: publication of the Holy Trinity Monastery, 1991. 367 p.

*Информация об авторе:*

Сухоплюев П. А. – кандидат философских наук.

*Information about the author:*

Sukhoplyuev P. A. – Candidate of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 14.10.2024; одобрена после рецензирования 05.11.2024; принята к публикации 28.11.2024.

The article was submitted 14.10.2024; approved after reviewing 05.11.2024; accepted for publication 28.11.2024.